



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

עו"ד ליאת בן-ארי; עו"ד יהודית תירוש; עו"ד קרן צבי-רן; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד אסף עיסוק; עו"ד הדר וינשטיין; עו"ד סוזנה שור

מטעם המאשימה:

נאשם 1 וב"כ עו"ד בעז בן-צור; עו"ד עמית חדד; עו"ד נועה מילשטיין; עו"ד דקלה סירקיס; עו"ד ישראל ולנרמן; עו"ד כרמל בן צור; עו"ד אסנת גולדשמידט-שרייר; עו"ד אביחי יהוסף; עו"ד יאיר לשם

מטעם הנאשמים:

נאשם 2 וב"כ עו"ד ז'ק חן; עו"ד יהל דאר

נאשמת 3 וב"כ עו"ד מיכל רוזן-עוזר; עו"ד נועה פירר

נאשם 4 וב"כ עו"ד נויט נגב; עו"ד איריס ניב-סבאג; עו"ד יאנה סלוטסנוק

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

לאחר הדיון בהעדר הצדדים:

החלטה

1. בדיון היום השיבו הנאשמים לאישום. כן התקיים דיון בבקשות הנאשמים, בעניין נספח א' לכתב האישום, בעניין אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה, ובמסירת מסמכים הנוגעים לעדי התביעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

2. בכל הנוגע להעברת מסמכים והגשת תיקי מוצגים - בתוך שבעה ימים תגיש המאשימה תיק מוצגים, הכולל את כל המסמכים שבכוונתה להציג לעד התביעה הראשון אילן ישועה במהלך עדותו. המוצגים יוגשו לבית המשפט בנט המשפט, וכן על החסן נייד ובעותק נייר אחד. רשימת המוצגים תועבר להגנה בתוך אותו מועד.

3. לגבי יתר העדים שבכוונת המאשימה להעיד בחטיבה הראשונה, תגיש המאשימה תיק מוצגים עד ליום 1.3.2021, ותפעל במתכונת המפורטת בסעיף 2.

4. בתוך שבעה ימים תודיע המאשימה לסנגורים מי החוקרים שיעידו במסגרת הקבוצה הראשונה של העדים.

5. דיון לפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 ייקבע בהמשך בתיאום עם הצדדים.

6. אשר לטענות הצדדים בעניין מועד תחילת הבאת הראיות – נידרש לכך לאחר שתינתן החלטה בטענתו של נאשם 1 בדבר היעדר אישור היועמ"ש לפתיחה בחקירה, והשלכותיה על המשך הדיון בתיק.

7. המזכירות תדאג לתמלול מהיר ככל האפשר של פרוטוקול הדיון מהיום.

8. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום כ"ו שבט תשפ"א, 08/02/2021 בהעדר הצדדים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20.

היום 8 בפברואר 2021.

שלום לכולם, הגיעו כולם? אדון מוזס הגיע בסוף?

אנחנו מתחילים עם התשובה לאישום, לעורכי הדין של נאשם מס' 1 יש משהו להוסיף?

כתבתם תשובה מאוד ארוכה, מפורטת.

עו"ד בועז בן-צור: אין לנו מה להוסיף.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכי הדין של נאשם 2?

עו"ד ז'ק חן: אין לנו מה להוסיף.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לגבי גב' אלוביץ', יש מה להוסיף?

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אין לנו מה להוסיף.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ונאשם 4 יש מה להוסיף?

עו"ד נות נגב: אין מה להוסיף.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר נתניהו בוקר טוב.

מר בנימין נתניהו: בוקר טוב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מניחה שאדוני ראה את התשובה הכתובה לאישום,

אדוני מאשר שזו התשובה לאישום.

מר בנימין נתניהו: אני מאשר את התשובה בכתב שהוגשה בשמי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה. מר אלוביץ', שלום גם לך, ראית את התשובה שהגישו

עורכי הדין ואתה מאשר את הדברים?

מר שאול אלוביץ': אין לי מה להוסיף.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה. גב' אלוביץ' אני צריכה גם אותך ליד מיקרופון

כדי שזה ייקלט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 גב' איריס אלוביץ': אני מאשרת.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ראית את התשובה ואת מאשרת, זו תשובתך לאישום?
- 3 גב' איריס אלוביץ': כן.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדון מוזס?
- 5 מר ארנון מוזס: אני מאשר את הדברים כבודכם.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או.קיי. בסדר, תודה רבה לכולם.
- 7 אנחנו נעבור לדיון בבקשות. מהשלב הזה מי שלא רוצה להיות נוכח לא חייב. פשוט שנדע אם
- 8 כולם נשארם אז אנחנו עוברים ישר לדיון.
- 9 אנחנו מתחילים עם הבקשה שנוגעת לנספח לכתב האישום.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: אפשר גברתי להתחיל בבקשה ... בהיררכיה בעניין אישורי היועץ?
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, אין שום בעיה, אנחנו נתחיל בזה. הבקשות הכתובות
- 12 הכל מאוד מפורט, אם יש מה להשלים,
- 13 עו"ד בועז בן-צור: יש בהחלט מה להשלים.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז לכל אחד רבע שעה השלמה.
- 15 עו"ד בועז בן-צור: אני מבקש לאפשר לי לטעון, זה עניין מורכב, אני מבקש לטעון.
- 16 אפשר גברתי?
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, כן, בבקשה
- 18 טיעוני עו"ד בועז בן-צור - ב"כ נאשם 1
- 19 עו"ד בועז בן-צור: הדיון שאנחנו נמצאים בו בסוגיה של אישורי היועץ הוא דיון קונסטיטוציוני
- 20 מיסודו משום שאנחנו דנים בהפרה מפורשת של הוראה של חוק יסוד. סעיף 17 לחוק יסוד
- 21 הממשלה קובע הוראה פשוטה, הוראה מנדטורית - לא תיפתח חקירה פלילית נגד ראש
- 22 הממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה משמיעה לנו ההוראה הזאת? היא משמיעה לנו שניים, 1. חובה מנהלית שמוטלת על היועץ
- 2 המשפטי לאשר פתיחה בחקירה פלילית נגד ראש ממשלה. 2. זכות חוקתית מנגד, זה עניין
- 3 הופלדיאני זכות חוקתית הן של ראש הממשלה והן של הציבור שלא תיפתח חקירה פלילית
- 4 נגד ראש הממשלה ולא ניתן אישור של היועץ המשפטי לממשלה.
- 5 עכשיו, הדיון כאן אני רוצה להתחיל בקצרה להסביר את הרקע להוראה של החוק ואני אפנה
- 6 ואגיש לבית המשפט את דברי הכנסת משנת 1966 ששם הכנסת כרשות מכוננת חוקה את
- 7 חוק יסוד הממשלה ואנחנו צריכים לראות, הטקס הוא של שלושים עמודים ואני כמובן לא
- 8 אקרא את כולו, אני אגיד אולי בכמה משפטים מה מדובר שם, באיזו יראת קודש הרשות
- 9 המכוננת חוקה את חוק יסוד הממשלה, אחרי זה אני אראה את הזילות והפרשנות שניתנת
- 10 על ידי המאשימה ואת הפער האין סופי בין החוק והתכלית של החוק לבין מה שנעשה כאן.
- 11 כפי שאמרתי הטקסט הוא טקסט ארוך, טקסט נאה אבל בוא נראה מה נאמר שם, ראש
- 12 הממשלה דאז לוי אשכול מתייחס לחוק, זה החוק שאנחנו דנים בו, ישראל סוללת את דרכה
- 13 כעם ריבוני, במקרה שהחוק הזה שאנחנו מדברים עליו היום, חוק יסוד הממשלה הוא חוק
- 14 שתכליתו ביצור מוסדות שלטון או ממשל דמוקרטי בישראל. ראש הממשלה דאז מכנה את
- 15 החוק פרק נכבד בחוקה הישראלית העתידה. חברי כנסת מתייחסת לכך שמדובר באחד
- 16 מחוקי היסוד של מסכת החוקה בישראל. חבר הכנסת אונה, שמות ישנים מהמפד"ל אומר
- 17 שנודע לחוק הזה מקום מיוחד בין החוקים הקונסטיטוציוניים משום שהוא עוסק באותו
- 18 מוסד המגלם בתוכו את כוחה של המדינה להוציא לפועל את החלטותיה ולהפוך את רצונו
- 19 של העם למציאות, וכך זה ממשיך וממשיך וממשיך.
- 20 עכשיו מה הבעיה? הבעיה היא איך מפרשת היום המשיבה באספקלריה של הדיון שלנו האם
- 21 ניתן אישור כדיון, איך המאשימה מנסה לגמד ולנעץ את החובות שמוטלות עליה ובהקדמה
- 22 את הזכויות שמוקנות לראש הממשלה באופן פרסונאלי ולציבור בכללותו, אז בואו נתייחס
- 23 למזכר של המדינה. כך אומר היועץ במזכר שהוא הגיש מיום 5 בינואר 2001 בעמוד 1, ההוראה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוא כך אומר, קובעת מאפיין תהליכי, ההוראה שלא תיפתח חקירה פלילית נגד מאפיין
- 2 תהליכית ולא מאפיין מהותית, הוא מתייחס לכך והוא טוען שזה בכלל עניין צורני שמצוי
- 3 במדרג הנמוך ואז אתה שואל את עצמך הכיצד, מאיפה נולדה התפיסה שאנחנו מדברים פה
- 4 בעניין תהליכי פרוצדוראלי שנמצא במדרג נמוך? אני אסביר מאיפה נולדה התפיסה הזאת,
- 5 התפיסה הזאת נולדה מסיבה מאוד פרוזאית והסיבה הפרוזאית היא שהם יודעים שהם הפרו
- 6 והם רוצים למעט את גודל ההפרה וכדי למעט את גודל ההפרה הם מנסים לגרוע מהוראת
- 7 חוק היסוד, זו הסיבה ותיכף אני אראה איך במקומות אחרים התפיסה שהם הציגו אותה
- 8 לבית המשפט העליון ובבית המשפט העליון איך התפיסה הזאת הייתה שונה ממה שהונח
- 9 כרגע בבית המשפט הנכבד כאן.
- 10 עכשיו, אני מפנה גם לטקסטים של בית המשפט העליון, למשל בעניין של המרכז האקדמי
- 11 למשפט ועסקים נגד כנסת ישראל, זה בג"ץ 8260-16 ושם בית המשפט חוזר פעם אחר פעם
- 12 על החשיבות של הוראות חוקי היסוד, על הניסיון לפחת ממעמדם ועד כמה הניסיון לפחת
- 13 ממעמדם של חוקי היסוד הוא ניסיון פסול ושגוי, מה הבעיה? שהיועץ המשפטי כאן קורא
- 14 לבית המשפט הנכבד לפחת ממעמדו של חוק היסוד. עכשיו אנחנו לא מדברים בהוראה
- 15 פרוצדוראלית, אנחנו לא מדברים בהוראה טכנית, אנחנו מדברים בהוראה חוקתית
- 16 אופרטיבית כי אחרי זה אנחנו ניגע בסעדים ונראה מה הסעדים שישנם בסוגיה הזאת, זה
- 17 השרטוט הנכון של העניין.
- 18 עכשיו כמה משפטי רקע ואחרי זה אגיע גם לכל הצדדים המשפטיים. בית המשפט מודע
- 19 לתהליך שהיה בנוגע לאישורי היועץ ולהחלטות שהוגשו, מה שמעניין לומר זה שבהודעה
- 20 שהוגשה ב-21 דצמבר 2020 אומר לנו, המאשימה אומרת כך בסעיף 6 - בכל שלב ושלב
- 21 בבדיקה התקבלו ההחלטות בדבר המשך הבדיקה, הקיפה וגדרה כמו גם סוג הפעולות
- 22 הדרושות לבירור הטענות ובחינת המסד העובדתי הנתון והשאלה אם יש מקום להפוך את
- 23 הבדיקה לחקירה על ידי היועץ המשפטי לממשלה וההיגדים הללו חוזרים פעם אחר פעם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כלומר היועץ המשפטי לממשלה בכתבי הטענות שהוגשו בהליך כאן מחדד ומדגיש שהוא
- 2 אישר את הפתיחה בחקירה ופעם אחר פעם אישר את הכיוונים ופעם אחר פעם הוא אישר
- 3 את הפעולות, את סוגי הפעולות שישנם. את ההצהרה הזו שלנו אנחנו ניקח איתנו במהלך
- 4 הדיון כי ההצהרה הזו היא הצהרה מחייבת, היא מחייבת במובן זה שכך היה צריך להיות לפי
- 5 הדין וכך היועץ אומר נהגתי במקרה הזה, רק נבדוק אם יש פער או אין פער בין הדקלרציה
- 6 לבין המציאות.
- 7 אחרי הגלגולים השונים שהיו כאן שאני לא אלאה לגביהם, קצת מייגעים לקבל את
- 8 האישורים התקבלה אסופה של מסמכים כפי שבית המשפט מכיר. אנחנו נחיה כרגע, יש לנו
- 9 בקשה שעומדת לגבי עניין אחד השחרה ביחס לתיק 4000 תוך כדי הדיון אני אתייחס לכך
- 10 כסדרו אבל אנחנו נחיה עם מה שמונח בפני בית המשפט, הרי זה משמש כרגע ... זה המסמכים
- 11 היחידים שהצליחו לגרד אותם כדי לנסות לבסס את הטענה נתנו אישור הכל כדת וכדין, אלה
- 12 המסמכים ולכן זה, אני אגיד כרגע את הפרו-פוזיציה הפשוטה. בתיק 1000 שחברי עו"ד חدد
- 13 התייחס לתוכן אין אישור של היועץ המשפטי לחקור את תיק 1000, אין אישור, יש אישור
- 14 לחקור עניין אחר לגמרי והרשות החוקרת חקרה את תיק 1000. זה עניין קונקלוסיבי. זה עניין
- 15 קטגורי, אין אישור, לא היה בנמצא אישור לחקור את תיק 1000, הרחבה...
- 16 לגבי תיק 4000 יש רסיס שאני מיד ארחיב עליו ואני אראה את זה שלא מתייחס לחקירה של
- 17 תיק 4000 ואני גם אראה, אני אחרי זה אראה אחד אחרי השני, יש רסיס שאי אפשר לתלות
- 18 עליו את החקירה שנעשתה באופן עצמאי על ידי רשות ניירות ערך, יש לזה משמעות, רשות
- 19 ניירות ערך חקרה את תיק 4000 במשך חודשים בלי אישור של היועץ המשפטי לממשלה.
- 20 עכשיו מה הערכים המוגנים? מה הערכים המוגנים שעומדים ביסוד חוק היסוד? אני אפנה
- 21 קודם כל להנחיות של היועץ המשפטי לממשלה בעניין חקירות אישי ציבור, אלה ההנחיות
- 22 כבודכם שהעדכון האחרון לגביהם נעשה בשנת 2016, כשהעדכון האחרון בתקופתו של היועץ
- 23 המשפטי הנוכחי ושם יש התייחסות לאינטרסים המוגנים שעומדים ביסוד הוראת סעיף 17



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לחוק היסוד, חוק יסוד הממשלה ושם נאמר שהאינטרסים הם שניים, 1. הגנה על איש הציבור
- 2 עצמו ו-2. הגנה על מערכת השלטון עצמה ואני מפנה גם לנוהל בדיקה מקדימה, נוהל היועץ
- 3 המשפטי לממשלה שצורף כנספח 4 לבקשה שלנו כמשרטט בקווים כלליים מה המשמעות של
- 4 פתיחה בחקירה פלילית בכלל ומה המשמעות של פתיחה בחקירה פלילית ביחס לאיש ציבור,
- 5 זה כרגע בצד.
- 6 מה הנקודה שאנחנו רואים את ההנחיות של היועץ המשפטי שהפניתי שיש שני ערכים מוגנים
- 7 או שני אינטרסים? 1. הגנה על איש הציבור עצמו ו-2. הגנה על מערכת השלטון, זה מתנגש
- 8 התנגשות חזיתית עם איזה טיעון? טיעון של היועץ המשפטי שהוגש כאן במסגרת המזכר ושם
- 9 נאמר בעמוד 1 ובעמוד 2 שההוראה של חוק היסוד אינה באה להגן על אינטרס אישי של מי
- 10 שמכהן כראש ממשלה, למה הוא אומר את זה? ולמה זו הייתה ... הוא אומר את זה כי הוא
- 11 יודע שיש לו גם זכות חוקתית פרסונאלית שהופרה ולכן הוא מנסה לברוח מההפרה של
- 12 ההוראה שמגלמת גם אינטרס פרטי ולכן הוא טוען כפי שאמרתי שזה לא קשור לאינטרס
- 13 פרטי של בעל התפקיד אבל זה לא נכון, איך אני מראה שזה לא נכון? מתוך ההנחיות שלך
- 14 היועץ המשפטי, כי בהנחיות שלך היועץ המשפטי הנכבד אתה כתבת ביחס לסעיף 17 ששני
- 15 אינטרסים מוגנים נמצאים שם, 1. הגנה על איש הציבור עצמו ו-2. הגנה על מערכת השלטון
- 16 עצמה ולכן לא יאה לטעון טענות שמנוגדות לאמירות אחרות, זה כמעט השתק שיפוטי, לא
- 17 בדיוק אבל קרוב.
- 18 עכשיו, הפנינו גם ואני אזכיר כי זה חשוב לעניין של הסעדים. יש מקרים שחקיקה של חוק
- 19 יסוד מייסדת זכויות לגורמים פרטיים במובן של פרסונות פרטיות אבל בטח הם נושאי תפקיד
- 20 וזה המקרה שלנו. אני אוסיף ואני אפנה למאמר או לחיבור שציטטנו אותו, את חלקו במסגרת
- 21 הבקשה שלנו של האדונים הנכבדים זנדברג ו... מבין בכירי מחלקת ייעוץ וחקיקה של משרד
- 22 המשפטים שם הם עמדו והדגישו את החשיבות הקרדינאלית של קבלת אישור היועץ המשפטי
- 23 לממשלה לפתוח בחקירה פלילית. האינטרסים בנאליים, האינטרסים פרואזאיים, האינטרסים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאנחנו מדברים פה להבטיח את, אני מצטט - "להבטיח את כוחו של ראש הממשלה למשול
- 2 כשהוא משוחרר מטרדות של חקירה פלילית לא מוצדקת" הם מדברים על האיוון בין
- 3 האינטרס הציבורי שלו לבין האינטרס הפרטי של ראש הממשלה ואלה קווי המתאר.
- 4 הנושא הבא הסכמה או אישור, יש טענה, אנחנו אמרנו צריך אישור של היועץ המשפטי
- 5 לממשלה, ההיגד שמופיע בסעיף 17 הוא היגד של הסכמה. אני לא יודע מה הנפקא מינה, מה
- 6 ההבדל אם יש איזה דקות סמנטית אבל המהות היא אותה מהות אבל אני אראה שהיועץ
- 7 המשפטי לממשלה הוא במסמכים שלו ראה בכך את הצורך במתן אישור. על מה אני מסתמך
- 8 בנושא הזה? אני מסתמך, אני מפנה את כבודכם להנחיות שהגשנו בעניין חקירת אישי ציבור
- 9 ואז יסתכלו כבודכם כתוב ב... לסעיף 17(א) לחוק היסוד... זה המקרה שלנו ומה שנאמר שם
- 10 בסעיף 1(א) להנחיות - על פי הדין הקיים פתיחתה של חקירה פלילית נגד ראש ממשלה
- 11 מותנית בהסכמה של היועץ המשפטי לממשלה לפי סעיף 17, ציטוט של ההוראה, ולאחר מכן
- 12 יש התייחסות בשורה של סעיפים, נניח סעיפים 2 וסעיפים 3(א) ... שניתנת לאישור, היועץ
- 13 המשפטי צריך לאשר והיועץ המשפטי צריך לאשר, זו המשמעות של הסכמה, הסכמה היא לא
- 14 איזושהי הסכמה מרפררת זה למתן אישור, אני גם לא צריך את ההנחיות של היועץ המשפטי
- 15 לממשלה שנוקטות במונח אישור כי גם פרשנות תכליתית של הוראת סעיף 17(א) מתייחסת
- 16 לכך שצריך אישור, לא הסכמה ולא הסכמה בדיעבד אלא אישור חוקתי מלכתחילה ואלה
- 17 הנתונים שמייסדים את הנושא הזה.
- 18 עכשיו יש לנו סוגיה והסוגיה אם צריך אישור בכתב או אישור בעל פה, זה ויכוח נוסף שיש
- 19 לנו. הויכוח מתייטר מסיבה אחת פשוטה, מה שקורה זה שהיועץ המשפטי פעם אחר פעם
- 20 הודיע לבית המשפט במסמכים שהוא הגיש, למשל בעמוד 4 למזכר ובעמוד 7 להודעה של
- 21 המאשימה מ-27 בינואר 2021 ובסעיף 2 לתגובה של המאשימה מ-3 בפברואר 2021
- 22 שההסכמה של היועץ המשפטי תועדה בזמן אמת, חוזרים על כך פעם אחר פעם, הדברים
- 23 תועדו פעם אחר פעם בפרוטוקולים ובתרשומות פנימיות, כלומר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מר בנימין נתניהו: תודה רבה כבודכם.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: כלומר, הויכוח מתייתר משעה שהטענה של התביעה היא תיעדנו, מסרנו לבית
- 3 המשפט את התיעוד שמיד נתבונן בו אבל אני בכל אופן איזושהי דקות מסוימת בנושא הזה,
- 4 לכן זה ויכוח כמעט לשם שמיים כי משעה שאומרים יש תיעוד וזה בכתב אז לכן זה לא משנה
- 5 אם מראש צריך בעל פה או מראש צריך בכתב, אבל אני חושב שגם פרשנות סבירה מחייבת
- 6 שאישורים יהיו בכתב, למה הפרשנות? כי היועץ המשפטי פה פועל כרשות מנהלית, כרשות
- 7 מנהלית ואז חלות עליו החובות שחלות על הרשות המנהלית והחובות שחלות על רשות
- 8 מנהלית זה כמעט חובות בנאליות לתעד ולרשום את האישור שלהם, זה לא יכול להיות אישור
- 9 שניתן בעל פה ליד המיחס בפינת הקפה או באיזושהי ישיבה שיזכרו הוא אמר כך או אמר
- 10 אחרת, זה לא שיחות בעל פה, זה לא שיחות חולין ולכן האישור הזה צריך להיות אישור
- 11 בכתב.
- 12 אנחנו נחיה מהכתובים שלהם, מה שאני מבקש מבית המשפט זה אי אפשר להוסיף על מה
- 13 שישנו בכתב, כלומר לא יכול להיות שתבוא התביעה הכללית ותגיד כן, בנוסף למה שהיה,
- 14 היה בעל פה ובעל פה אחרת, לא. זה כמעט טענה בעל פה שלא בהתאם למסמך או כנגד מסמך,
- 15 יש דוקטרינות שדנות בסוגיה הזו, אי אפשר אבל לנסות להרחיב בדיעבד שנפל אולי מחדל,
- 16 לא אולי, נפל מחדל ולנסות ליישר ולעקוץ את מה שישנו באמירות בעל פה, הכל היה בסדר
- 17 ויש לנו גם חזקת תקינות, תיכף נדבר פה על חזקת תקינות בהקשר הזה ולכן מה שאנחנו
- 18 צריכים לחיות ממנו זה מה שהוגש.
- 19 אני מזכיר עוד דבר, המסמכים הללו זה לא מסמכים שנערכו על ידי הדיוטות, זה לא איזה
- 20 מסמך ששני אנשים החליפו זה מסמכים שהוחלפו בצמרת הפרקליטות במשרד המשפטים
- 21 עם מועצת היועצים וזה מה שהם הצליחו כלומר ולכן, לכן, מה שנרשם זה 1, מה שלא נרשם
- 22 2, מה שנחקק 3 אלה הדברים המחייבים.
- 23 עכשיו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** השאלה מר בן צור, אני שומע את אדוני, איזה משקל אדוני נותן לעובדה
- 2 שהיועץ בחתימת ידו מאשר שאכן אלה היו פני הדברים? לא כמי שטוען אלא כמי שנתן את
- 3 ההסכמה, לכאורה האם העובדה שכך נטען מחייבת, יש התייחסות ראייתית לביסוס הטענה
- 4 או שהעניין הוא מהותי, אם העניין הוא מהותי ללא מסמך בכתב אז זה לא רלוונטי מה נכתב
- 5 במסמך.
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אומר לאדוני כך, ברגע שהיועץ המשפטי לממשלה פעם אחר פעם הודיע לבית
- 7 המשפט ההסכמות שלי תועדו, זה מה שיש ואני אראה לכם את התיעודים, תיכף אני אראה
- 8 את הפערים בין המזכר לבין המציאות, משעה שהוא בא ואמר הסכמותי תועדו והן צריכות
- 9 להיות מתועדות אז זה מה שישנו ולכן אנחנו צריכים לחיות מהתיעוד, זה מה שישנו, זה
- 10 האישור או ה... אישור כל אחד לפי שיטתו
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** ואז אדוני ילך למישור הראייתי ולא מהותית.
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** הראייה היא ראייה ואין בילתה, ראייה שאין בילתה היא מה שמובא לבית המשפט,
- 13 בית המשפט הורה ליועץ המשפטי,
- 14 **כב' השופט מ' בר-עם:** אני מסכים, אני רק שואל את אדוני, אדוני צריך לבחור באיזה מגרש הוא
- 15 משחק. אם אדוני טוען שההסכמה צריכה להיות בכתב זה עניין מהותי, אז אני מבין אז מה
- 16 לי אישורים ופרוטוקולים אם צריך אישור בכתב פורמאלי.
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** כן, נכון
- 18 **כב' השופט מ' בר-עם:** אם אדוני הולך לכיוון האחר ואומר כך טוען, כך מעיד היועץ במזכר שחתום
- 19 בכתב ידו, הוא אומר אני הסכמתי, לכאורה מהמזכר, אז אני אומר או קיי. בוא נבדוק אם
- 20 אכן זה המצב, אני מפנה לתיעוד כזה או אחר אז אנחנו נמצאים במגרש הראייתי, אני עדיין
- 21 לא קובע עמדה בנושא הזה אבל זה משהו שהוא מהותי.
- 22 **עו"ד בועז בן-צור:** אז אני אגיד כך, יש כמובן מישור מהותי והמישור המהותי מחייב לפתיחת חקירה
- 23 פלילית נגד ראש הממשלה ואחרי זה נגיד מה בית המשפט העליון קבע בסוגיה הזו. יש מישור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ראייתי כפי שכבודו התייחס אליו והמישור הראייתי זה מה אישר היועץ המשפטי לממשלה,
2 עכשיו, הוא כותב לבית המשפט במזכר, אישרתי א', ב', ג', אבל זה שהוא חשב שיש סיכוי
3 שלא יחייבו אותו למסור את מסמכי המקור אבל משעה שהוא עשה את מסמכי המקור
4 ומשעה שהם טענו שהכל תועד, צעד אחר צעד, עקב בצד אגודל, לא היה דבר שלא תועד כך
5 הם טענו זה המסמכים הראייתיים שיש לנו ולכן אי אפשר שתהיינה תוספות בעל פה או
6 סיסמאות בעל פה.
- 7 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני מציע לברר את העניין הראייתי כרגע?
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** אדוני הראיות הם ... הראיות צורפו כנספח לבקשה שלנו זה האישורים שבית
9 המשפט הורה למסור, אלה האישורים שבסופו של דבר נמסרו זהו, אין ראיות אחרות אמירות
10 בעל פה אין להם שום משקל, איפה יש להם משקל? אם הן סותרות מה שנאמר בעל פה במזכר,
11 אם זה סותר את האישור ואני אראה אחרי זה את הדקויות הרבות שישנן בין מה שהתיימר
12 לתאר את האישור לבין האישור דה-פקטו, יש לזה משקל כי זה לא נאה לנסות להוסיף
13 ולקרוא למשהו שהיה, להוסיף בו דברים כדי שינסו מה? אני אראה את זה אחרי זה אחד
14 לאחד, להתאים את הדרישה להוראות חוק היסוד. למשל אם השם של ראש הממשלה לא
15 הופיע באף אחד מהמקרים, היועץ המשפטי כותב אישרתי לחקור חקירה... לראש הממשלה
16 במזכר, מסתכלים, זה לא קיים, מיד יש פה קושי, לא קושי ראייתי, קושי שצריך להפריך
17 להגיש ולפעול טענות לבית המשפט כשהוא לא יודע עדיין לגבי בקשתו להסתפק במזכר
18 והקושי הזה הוא קושי עצום שמוטל לפתחה של המאשימה, הקושי הזה אגב מתחזק ואני
19 אגיד במשפט אחד, למה המזכר סוטה במידה מסוימת מהאישורים דה-פקטו שצורפו? הוא
20 סוטה כי הוא מתכוון לקיים את ההוראות של חוק היסוד, בגלל זה יש בו היגדים של ראש
21 הממשלה באיזה נושא, ארחיב בנושא הזה אבל לסכם את הנקודה, בצד הראייתי סו קולד
22 האישורים הם מה שעומד כמצע לדין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו הייתה טענה, רבע טענה שהועלתה על ידי המאשימה שהאישור לפי סעיף 17 זה אישור
- 2 לחקירה הפרסונאלית של ראש הממשלה זה הופיע באחד הסעיפים בתגובות המקדימות,
- 3 נדמה לי שהמאשימה חזרה בה מהעניין הזה אבל בכל מקרה, ולכן חקירה פלילית נגד ראש
- 4 ממשלה זה לא רק חקירתו הפרסונאלית, זה כמובן כל המעטפת שנוגעת לעניינו של ראש
- 5 הממשלה, למה? כי זה מחייב ... והלשון של המחוקק וזה מתחייב גם מהתכלית, הרי התכלית
- 6 באה להגן על המוסד השלטוני שקוראים לו ראש הממשלה בחקירה פלילית שעניינה נסבה
- 7 על ראש הממשלה ושואלת שאלות ביחס לראש הממשלה ושמשליכות על ראש הממשלה וזה
- 8 עניין פלילי במובן שגם היא טענה אישור.
- 9 עכשיו נדבר קצת על פסיקה מה בית המשפט העליון קבע ביחס לסעיף 17 ומה היועץ המשפטי
- 10 טען ביחס לסעיף 17, יש לנו שתי פרשות. פרשה אחת שאנחנו ציטטנו בבקשה שלנו זה בג"ץ
- 11 4267-17 התנועה למען איכות השלטון נגד היועץ המשפטי לממשלה, אני אניח את זה ואני
- 12 אלך לפסק הדין הראשון שלא צוטט, פסק הדין הראשון שלא הפנינו אליו נקרא לזה העניין
- 13 הראשון של העתירה לאיכות השלטון.
- 14 מה נאמר בבג"ץ 4267-17? מה הייתה קודם כל העמדה של היועץ המשפטי לממשלה? העמדה
- 15 הזו מצוטטת בעתירה בפסקה 5 לפסק הדין, מה שנאמר שם, אני אגיד אולי מה היה הרקע,
- 16 הייתה עתירה שבמסגרתה התבקש היועץ המשפטי לממשלה לחקור חשד בתחום ההגבלים
- 17 העסקיים בנושא הפרשה שקרויה פרשת 2000, העותרת ציינה מספר גורמים נוספים מלבד
- 18 ראש הממשלה שיש לחקור אותם ביחס לאותה פרשה שקרויה פרשת 2000 בנושא ההגבלים
- 19 העסקיים.
- 20 מה הייתה העמדה של היועץ? זו הייתה העמדה של היועץ בפסקה 5 - המשיבים 1, 3 הביעו
- 21 בתגובתם להודעת העותרת כי גם חקירתם של המעורבים הנוספים נתונה להחלטתו של
- 22 המשיב 1, המשיב 1 זה היועץ המשפטי לממשלה. בהמשך - בית המשפט העליון קבע וזו
- 23 קביעה שאנחנו צריכים לקחת אותה איתנו בדיון שלנו, כך - מסקנה זו עומדת על נכונה בין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אם עניינה של החקירה בחקירתו של המשיב 4, שם ראש הממשלה בגין חשדות לכאוריים
2 לביצוע עבירות בתחום ההגבלים העסקיים אשר המשיב 1 הוא הגורם המוסמך והבלעדי,
3 המשיב 1 הוא היועץ המשפטי לממשלה, הגורם המוסמך והבלעדי להחליט על פתיחתה, (סעיף
4 17(א) לחוק יסוד הממשלה) ובין אם היא נוגעת לחקירתם של מעורבים נוספים, יצוין כי
5 חקירתם של המעורבים הנוספים לשיטת שני הצדדים מחייבת אף היא את אישורו של המשיב
6 1, זה היועץ המשפטי לממשלה ולו באופן עקיף אישור מעורבותו ואחריותו לחקירת הפרשה
7 כולה. יותר מזה, בית המשפט הוסיף,
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור מאחר שאדוני עצר לרגע, אז אדוני הגיש בקשה
9 של 37 עמודים, כולל פסיקה מפורטת, כולל נספחים,
10 **עו"ד בועז בן-צור:** לא כולם, יש לי גם מענה למה שניתן גם בתשובה.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני יתמקד ויצמצם את הטיעון כי באמת אנחנו שמחים
12 שאדוני הגיש בקשה מאוד מפורטת אבל זה לא כדי שנקיים אחר כך דיון שלם מחדש.
13 **עו"ד בועז בן-צור:** גברתי אני מבקש כך, יש לנו פה דברים שחלקם לא הופיעו בבקשה, הסוגיה הזו
14 היא סוגיה תקדימית, הסוגיה הזו היא סוגיה קונסטיטוציונית, העניין המענה של המשיבה
15 אני צריך להתייחס אליו, אני מבקש לתת לי אורך רוח סביר כדי לבחון את הטענה, יש בה
16 טענה מאוד מהותית.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נותנים לאדוני את אורך הרוח, הבנו שהטענה
18 מהותית, אורך הרוח גם הוא מוגבל אז אדוני יצמצם ויתמקד.
19 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אצמצם ואתמקד, יש הרבה במה להתמקד אבל אני אשתדל עוד יותר
20 להתמקד.
21 בית המשפט גם מוסיף שם שהמשיבה 3 היא רשות ההגבלים העסקיים אינה מוסמכת להורות
22 על פתיחה בחקירה פלילית נגד המשיב 4 גם אם זה חשדות בתחום ההגבלים העסקיים, תיכף
23 אני אראה שאצלנו חקירת תיק 4000 הייתה איפה? ברשות ניירות ערך, במשך מספר חודשים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רשות ניירות ערך היא ולא אחרת חקרה את תיק 4000. מה שנאמר שם אף חקירתם של
2 מעורבים נוספים בפרשה על ידי המשיבה 3 מותנית כאמור באישורו של המשיב 1.
3 פסק הדין הנוסף שלא מופיע בבקשה שאנחנו הגשנו הוא בג"ץ ראשון שהגישו, בג"ץ שמספרו
4 2572-17 התנועה למען איכות השלטון נגד הממונה על ההגבלים העסקיים, זה היה גלגול
5 ראשון. פסק הדין ניתן על ידי השופט מזוז, נדמה לי ששימש בזמנו כיועץ משפטי לממשלה
6 ואני מפנה לסעיף 5 לפסק הדין, מה שנקבע שם זה כך, אני בחלק השני שלו - העתירה מכוונת
7 לחקירת ראש הממשלה ובעניין זה לא יכול להיות חולק כי הממונה, הממונה על ההגבלים
8 העסקיים אינה מוסמכת להורות על חקירה נגד ראש הממשלה סמכות זו מסורה בלעדית
9 ליועץ המשפטי לממשלה, סעיף 17(א) לחוק היסוד.
10 עכשיו, וזה חשוב, סעיף 46 כך נאמר לחוק ההגבלים העסקיים אמנם מסמך את הממונה
11 לחקור כל אדם בקשר לעבירות לפי אותו חוק, חוק ההגבלים העסקיים אך ברי כשמדובר, כי
12 כשמדובר בראש ממשלה גובר חוק היסוד שהוא ספציפית הנמצא במארג נורמטיבי גבוה מזה
13 של,
14 **כב' השופט מ' בר-עם:** עו"ד בן צור אולי אדוני יסביר לנו בכל הכבוד לאיזה תכלית אדוני מכוון את
15 הטיעון. אין מחלוקת שצריך הסכמה של היועץ, יש פה טענה שההסכמה הזו ניתנה.
16 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אמקד אדוני, אני אשיב אדוני. מה שישנו זה ככה, אנחנו בשביל לראות מה
17 הסעד שנגזר מההפרה אנחנו צריכים לראות מה התכלית של ההוראה, כשנדבר אחרי זה על
18 סעדים שניתן בגדר סעדים חוקתיים ומה הסעדים שנגזרים מהפרת זכות חוקתית אנחנו
19 צריכים לספק ולהבין באיזה טריטוריה נמצאים, בעניין תהליכי צורני שנמצא בתחתית
20 המדרגה שישנה או בעניין מהותי קונסטיטוציוני שנוגע לסדרי שלטון ומשפט ומשטר, שאלה
21 שני עולמות שונים. כי הרי ברור לטעמנו שהייתה הפרה, השאלה הפרה של מה? האם זו הפרה
22 קלת ערך? אז אנחנו יודעים שבשאלה של הפרה קלת ערך אז אנחנו בדרך כלל בוחנים אבל
23 אם זו הפרה כבדת משקל של הוראה כבדת משקל עוד יותר הסעד שצריך לתת בסופו של דבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הוא סעד של בדלות, אני אראה שאלה הסעדים, כי פיצוי לא בא בחשבון. אז הסעד הזה הוא
2 סעד שנגזר מהשרטוט ומההתוויה ולכן אני מתייחס לדברים כאלה אבל אני תיכף מסיים את
3 הרקע הזה ועובר לתוכן האישורים, לתוכן האישורים. אני רק אשלים את הנקודה הזאת של,
4 של פסק הדין, כי היא נקודה חשובה. נגיד, אפשר לקרוא את סוף, את סוף הפסקה. "שיצוין
5 כי פרשנותה של העותרת, לפיה משנפתחה כבר חקירה נגד ראש הממשלה, איך הכרח
6 בהסכמת היועץ המשפטי לעניין חקירת היבטים אחרים של אותה פרשה אינה עולה בקנה
7 אחד עם לשון החוק ועם התכלית המונחת ביסודו ואינה מקובלת עליי". מה זה אומר? היועץ
8 המשפטי של הממשלה אישר פתיחה בחקירה. יש תלונה להגבלים העסקיים שיכולה לחקור
9 כל חשד לעבירה לפי, לפתוח בחקירה להפרה של הוראות חוק ההגבלים העסקיים. אומר בית
10 המשפט למרות שיש סמכות חוקית שכזאת, בדין, לחקור, לא. בגלל חוק היסוד אנחנו אחד,
11 לא ניתן לאף גורם, אף גורם סמכות לאשר פתיחה בחקירה שנוגעת לראש הממשלה. ושתיים,
12 גם היבטים אחרים. תכף נתייחס אחרי זה לטיעון של המאשימה. גם הם כולם צריכים אישור
13 של היועץ המשפטי לממשלה. עכשיו, בוא נדבר על האישורים, על המסמכים שהוגשו, אני
14 קשה לי לקרוא להם אישורים. אני מוכן, אם זה בפני כבודם אני אשאיר את זה ואם לא, אני
15 אניח, כי זה יקל על הדיון.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני מפנה כרגע לנספח,

17 **עו"ד בועז בן-צור:** לבקשה צירפנו.

18 **כב' השופט עודד שחם:** הכל מונח בפנינו.

19 **עו"ד בועז בן-צור:** ואני אגיש תכף ציר, כן, נגיש ציר זמנים. ציר זמנים אני אגיש מסודר בתאריכים.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש את זה בבקשה.

21 **עו"ד בועז בן-צור:** פשוט ציר נוח יותר. טוב, עכשיו כך: אני מודה מה לא ציפינו לקבל. לא ציפינו לקבל

22 דיסרטציה או שרץ ארוך שנותן איזה שהוא בירור נרחב. מה כן היה מתחייב שנקבל? היה

23 מתחייב, אפילו במסמך קצר, שהיועץ המשפטי יכתוב: אני היועץ המשפטי לממשלה מאשר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מסכים, ביום כך וכך, לפתוח בחקירה פלילית נגד מי? "נגד ראש הממשלה", ראש הממשלה,
2 בחשד כזה או חשד אחר, העמדה לדין פלילי בעילה כזו, בעילה אחרת. אם יש חשד, אין חשד.
3 אבל אין שום מסמך שיכול לאחוז שורות ספורות שיגיד אני מאשר לפתוח בחקירה פלילית
4 נגד ראש הממשלה בעניין א' ובעניין ב'. זה מינימום שבמינימום. תכף נראה שיתכן שצריך גם
5 הנמקה, כן או לא. אבל זה הדרישה הבסיסית. ואז נדע, אישרת או לא אישרת. כלומר, במקרה
6 שלנו, אני היועץ המשפטי לממשלה מאשר לפתוח בהליך חקירה פלילי נגד ראש הממשלה
7 בעניין 1,000 או בעניין 4,000. שוחד בקשר לוואלה עם מר אלוביץ'. אלה הדברים שהיו
8 צריכים לראות אותם. אני אומר לך כבודה, אין את זה.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** אין מחלוקת שלא ניתן אישור כזה, קונקרטי,
10 **עו"ד בועז בן-צור:** אדוני, אני אראה את האישורים עצמם. האישורים לא קשורים, לא מתכתבים
11 ואינם רלוונטיים,
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל אדוני מתעלם מהעובדה שיש מזכר חתום על ידי היועץ. הוא אומר אני
13 אישרתי. מה המשמעות,
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** אדוני, ההיפך, אני לא מתעלם, אני אומר יותר מזה. לא רק שאני לא מתעלם, אני
15 מוחה על הפער בין המזכר לבין מה שנכתב בפועל. כי מה שעשה היועץ המשפטי, אני אראה
16 אחרי זה בין המזכר. המזכר הרי, אפשר לשים אותו לחקירה, סליחה שזה בצורה כזאת
17 וולגרית. הרי מזכר זה מזכר, זה לא תצהיר.
- 18 **כב' השופט משה בר-עם:** אם גורמי חקירה יבואו פה בפני בית המשפט ויאשרו שאכן הם קיבלו, היו
19 שיחות טלפוניות, אינני יודע. אני לא, אין לנו את הראיות פה. אז אדוני מסביר אותם בשלב
20 מקדמי, בשאלה כל כך כבדת משקל, אני מסכים אדוני, שאלה חוקתית מהמעלה הראשונה.
21 כאן כהחלטה מקדמית לתת החלטה לבטל את כתב האישום, בלי שבחנו את הראיות, בלי
22 ששמענו.
- 23 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אשיב, אני אשיב אדוני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** בבקשה.
- 2 **עו"ד בועז בן-צור:** הראיות מונחות. כלומר,
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** הפרשנות שלהן. אדוני אומר מונחות,
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** סליחה אדוני, הראיות, אמרו לנו, היועץ המשפטי ישב ואישר כל תו ותו והסכמתו
- 5 תועדה. בית המשפט הנכבד הורה לו תמציא את התיעוד המפורט הקיים. זה מה שבית משפט
- 6 קבע. בסופו של דבר התרצה ומסר את התיעוד בפורמט הקיים. זה פורמט המחייב, זה התיעוד
- 7 שאתם אמרתם הכול מתועד בתרשומות ובפרוטוקולים. זה מה שהודיעו לבית המשפט. בסופו
- 8 של דבר מסרו תרשומות ומסרו פרוטוקולים, 98% מהם מושחר.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** זה מה שישנו.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** זאת הראיה. לא צריך כרגע, לא צריך כרגע, אי אפשר לקרוא מעבר. אי אפשר
- 11 להוסיף מעבר. ודווקא הקריא מעבר מלמדת מתוכה על החולשה של מה שהיה. ואני אראה
- 12 את זה עכשיו ביחס לאישור, אישור אחרי אישור שישנו שם. עכשיו, אז אמרנו, אני אראה,
- 13 שכבודם יעיין, המונח ראש ממשלה לא מופיע. חקירה פלילית, חוק יסוד, לא תיפתח חקירה
- 14 פלילית נגד ראש ממשלה, העיקר חסר מן הספר. אין את המונח ראש הממשלה. אין עד הסוף,
- 15 בסוף, בסוף, בחודש פברואר בעניין, בעניין 4,000. לא. זה לא עובד כך. עכשיו, אני אגיד אפילו
- 16 יותר מזה. בוא ניקח נניח דוגמאות שממש מעולמות רחוקים. צו חיפוש, כשמבקשים צו
- 17 חיפוש, אז הרי יש איזה שהוא פירוט מינימלי שמבקש להגיד פעולת חיפוש ב-א', כן, בחשד
- 18 לביצוע עבירה ב', יעשה על ידי הגורם פלוני או אלמוני. עכשיו, מה שיש לנו זה רסיסים, שנבחן
- 19 אותם. עכשיו, עוד דבר, חשוד לדעת כך: האקט המכונן, זו הנקודה הארכימדית. האקט
- 20 המכונן או המועד המכונן על פי הוראת חוק היסוד זה האקט של הפתיחה בחקירה הפלילית.
- 21 על מה ולמה? לא תיפתח חקירה פלילית אלא, כלומר, זה, זו הנקודה הארכימדית. זה המבחן
- 22 שישנו. כלומר, היועץ המשפטי צריך לאשר בפתיחה, לא בדיעבד, כי זו ההוראה, זו ההוראה
- 23 המנדטורית שישנה, צריך לאשר את הפתיחה בחקירה הפלילית. ואם נפתחה חקירה פלילית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נגד ראש ממשלה בלי אישור - זו הפרה חוקתית. משמעות, עוד מעט. עכשיו, ואני הזכרתי ואני
- 2 אמרתי שגם היועץ המשפטי פועל פה כאורגן מנהלי. כאורגן מנהלי יש מספר חובות. אז
- 3 התייחסנו לחובת ההנמקה ואני אמרתי, אנחנו, הנמקה, אני לא רוצה להגיד את זה מסדר
- 4 שני. אבל זה קודם כל צריך שיהיה אישור למשהו. אחרי זה או שכן צריך לנמק או שלא צריך
- 5 לנמק. רשות מנהלית כזאת צריכה לנמק עם שלט של הנמקה. אין הנמקה, אין כלום, אין גם
- 6 אישור. מה הנקודה, מה התוצאה המשפטית שזה לא קיים? תוצאה משפטית היא של היפוך
- 7 נטל הראיה. כלומר אם לא נימקת ולא כתבת, אז התפיסה המנהלית אומרת שמתהפך נטל
- 8 הראיה. אני מתייחס לשאלה של כבוד השופט בר-עם, הפנינו לספרה של פרופ' ברק ארז
- 9 בסוגיה, שאז על הרשות מוטל הנטל לסתור את הספקות שישנם בסוגיה הזאת.
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** איזו מתכונת?
- 11 **עו"ד בועז בן-צור:** אדוני, אם לא יצליחו לסתור את זה, השאלה, השאלה היא בהחלט במקומה. אין
- 12 להם דרך לסתור את זה. זה מה שאני אומר, אין להם דרך, למה? כי הם נתפסו על אמירתם,
- 13 לא במובן שנתפסו באופן דל, הם העידו והצהירו 'תיעדנו את הכול, הנה התייעוד'. זהו. אז
- 14 בטח אי אפשר להגיד להם אתם יכולים לסתור את זה על ידי אמירות מאוחרות בעל פה. זה
- 15 בטח לא דבר שיכול לקרות. עכשיו, בוא נדבר על,
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני מזמין אותנו לצלול לראיות, לעבור על כל הפרוטוקולים,
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** אדוני, הצלילה אדוני,
- 18 **כב' השופט משה בר-עם:** יבואו גורמי חקירה,
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** זה צלילה במים רדודים.
- 20 **כב' השופט משה בר-עם:** חבל שאדוני מתפרץ לדברים.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** סליחה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר-עם:** יבואו גורמי חקירה, יעידו פה על הודעות שגבו ויראו דברים כאלה ואחרים

2 ביחס לאיתורים ולהסכמה. זה לא רלוונטי. מה שרלוונטי זה הפרוטוקולים, כי זה מה

3 שהמדינה אומרת ,

4 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון.

5 **כב' השופט משה בר-עם:** זה מה שאדוני אומר.

6 **עו"ד בועז בן-צור:** אמת.

7 **כב' השופט משה בר-עם:** בהכרעה בסוגיה כל כך בעלת משקל להכריע באופן תקדימי בשלב המקדמי.

8 זה מה שאדוני מזמין אותנו. לא יודע,

9 **עו"ד בועז בן-צור:** חוקית בית המשפט יכול לקבוע שהחלטה יכולה ליפול בהמשך.

10 **כב' השופט משה בר-עם:** אז למה אנחנו צריכים לקיים את הדיון היום לפני הראיות,

11 **עו"ד בועז בן-צור:** רגע, רגע.

12 **כב' השופט משה בר-עם:** אם זה כך על פי,

13 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אשלים.

14 **כב' השופט משה בר-עם:** בבקשה.

15 **עו"ד בועז בן-צור:** זה כמובן פררוגטיבה שנתונה לבית המשפט. זה קיים גם במקומות נוספים שיש

16 טענות שהן טענות מקדמיות באופיין, שלפעמים בדרך כלל צריכות בירור ראייתי. ואז

17 התפיסה אומרת לטעון בהמשך כשכל התמונה תהיה.

18 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני מסכים שבירור ראייתי מסוים עלול, עשוי, תלוי בנקודת הגישה,

19 **עו"ד בועז בן-צור:** אז זהו,

20 **כב' השופט משה בר-עם:** להשליך על התוצאה.

21 **עו"ד בועז בן-צור:** אז אני חושב,

22 **כב' השופט משה בר-עם:** באופן עקרוני אני שואל.

23 **עו"ד בועז בן-צור:** אם בירור ראייתי עלול להשליך על התוצאה, אז כמובן שאני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט משה בר-עם: אני שואל.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: אם צריך בירור ראייתי, אז אין שאלה. אנחנו נמצאים בשלב מקדמי ואם צריך
- 3 בירור ראייתי אז ברור שצריך לעשות בירור ראייתי. אבל שבית המשפט, כבודו שאל אותי
- 4 האם אנחנו צריכים לצלול פה. אדוני, אנחנו נמצאים במי אפסיים מאוד רדודים. למה? כי זה
- 5 כמה צעטלה, יש לנו גם, אין עוד משהו שצריך לראות פה, לעשות איזה שהוא מחקר רחב
- 6 שישנו. יש לנו מספר רסיסי מסמכים שאותם צריכים לראות, לא יותר ולא פחות. ולכן, לכן
- 7 אני חושב שזה לתת הנחה מאוד גדולה למאשימה. כי בסופו של דבר הטענה היא טענה של
- 8 בטלות. עכשיו, אנחנו תמיד יכולים לחשוב על או. קיי, נשמע בירור ראייתי, נדחה את זה
- 9 להמשך. הכול שמור ולא בחוץ. לא, כי אני חושב שמה שיש לנו כאן, העניין הראייתי,
- 10 כב' השופט משה בר-עם: יכול להיות שיש פה גם עניין, יכול להיות, אני לא יודע, אנחנו מקדימים,
- 11 זה הכול ספקולציות, השערות. יכול להיות שישתבר שהאישור שניתן או לא ניתן, במתכונת
- 12 שהוא ניתן, בעיתוי שהוא ניתן, משליך על מקצת מהראיות, לא על כל הראיות. אני לא יודע,
- 13 עו"ד בועז בן-צור: העניין של הראיות זה משהו אחר.
- 14 כב' השופט משה בר-עם: לנו בשלב מקדמי,
- 15 עו"ד בועז בן-צור: העניין של הראיות כבודו זה בקשות אחרות שהגשנו, כי אין צווים, זו סוגיה של
- 16 ראיות. אנחנו מדברים כאן כרגע מה המשמעות שהחקירה נפתחה, נסתיימה בכתב אישום.
- 17 מדברים על 1,000 ועל 4,000, לא על 2,000 כי שם זה פעל באופן סביר. מה המשמעות שישנה
- 18 להפרה? כלומר, אם בית המשפט מוצא שהחקירה הפלילית נפתחה ללא אישור של היועץ
- 19 המשפטי, מה הסעד שנגזר? והסעד שנגזר, אני כבר אראה, אני אראה חיבורים של השופט
- 20 ברק בנושא, בגלל הפרת זכות חוקתית. המשמעות היא פיצוי לא רלוונטי. זה סעד של בטלות.
- 21 זה, לשם אנחנו לוקחים את זה.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: אני חושב שאין מחלוקת, בגישה עקרונית עם אדוני, באמת, סליחה. אני
- 23 חושב שאם אכן המדינה הייתה מסכימה שכל החקירה התנהלה ללא אישור או הסכמה של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 היועץ. בין מכתב, בין בעל פה, בין באופן מפורש, בין באופן משתמע, אנחנו נמצאים במקום
- 2 אחר. אדוני מנסה, בצדק, אני מבין, להסביר את החשיבות. ואני מסכים אדוני, זו שאלה
- 3 חוקתית ממדרגה ראשונה, אין ויכוח. עכשיו אנחנו, אחרי שאמרנו את הדברים האלה אנחנו
- 4 נמצאים במגרש הראייתי. היה או לא היה? ואם יסתבר, אם, אני עוד שוב, אני לא קובע, אני
- 5 לא יודע. אבל יסתבר שהאישור הזה ניתן במתכונת מסוימת, מגובה בדרך מסוימת, ראייתית
- 6 ולצורך חיזוק הטענה של המדינה מצורף אישור, מזכר חתום על ידי היועץ המשפטי, אומר
- 7 אני אישרתי בעשרות מפגשים, אז, איך אתה מתייחס לזה?
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** אני רוצה, אני רוצה לומר משהו. ויש פה גישה שונה, והגישה היא כזאת: הם אמרו
- 9 אנחנו אישרנו, יש אישורים. הם אמרו אנחנו תיעדנו, יש תיעוד. הכול ישנו, תרשומות
- 10 ופרוטוקולים פנימיים. בית המשפט אמר או. קיי, זה המצב, תעבירו את התרשומות ואת
- 11 התיעוד שיש לכם במתכונת הקיימת. זה מה שהונח בפני בית המשפט. זה המסמך. סליחה,
- 12 אני אשתמש בביטוי חריף משהו, סיפורים מאוחרים בעל פה אין להם משקל. אין להם משקל.
- 13 אני לא צריך כרגע לברר עם החוקר אם הוא יושב בישיבה ואמרו לו במסדרון או בישיבה
- 14 בשעה 12:20, כן גם את זה תעשה או לא תעשה. לא. לא. בגלל זה גם חוק היסוד קובע את
- 15 הדרישה המאוד ברורה. בגלל זה הדרת הקודש של הרשות המכוננת ושל בתי המשפט
- 16 שהתייחסו להוראה הזאת. למה? כי זה שינוי משטרי. כלומר עובדה, אנחנו נמצאים כאן. הרי
- 17 זה החקירה הפלילית הזאת תוצאתה, מתוכה היא המשך שינוי משטרי. ולכן ההקפדה שישנה
- 18 בנושא הזה. אבל הצד הראייתי, אני רק משלים את התשובה, הוא התשתית העלובה, החסרה,
- 19 הנכה, הפגומה, זה מה שישנו. זו התשתית. אי אפשר כרגע לנסות ולאסוף, להוסיף ולהדר
- 20 'בשיחות בעל פה אמרו לי כך או בעל פה אמרו לי אחרת'. או. קיי. עכשיו אני עובר, אני עובר
- 21 ל-, כן, אני רק מזכיר. אני עובר לתוכן האישורים. פעם אחר פעם המאשימה טענה שהיועץ
- 22 ליווה בצמידות ונתן אישור לפעולות ולפתיחה ולהיקף ולגדר של מה שישנו. זה בסדר, זו גישה
- 23 זהירה. מה הבעיה? הבעיה היא שבאה רשות חקירתית, משטרה או רשות ניירות ערך, ופועלת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 באופן פרטיזני. זו הבעיה. זה בדיוק מה שהחוק רצה למנוע. החוק רצה שראש, ראש
2 ההיררכיה יעמוד וינווט ויקבע. מה שקרה כאן, ומיד אני אראה את זה, שמטרה/רשות
3 ניירות ערך, הלכה וחקרה תיק שקוראים לו תיק 1,000 והלכה וחקרה תיק שקוראים לו תיק
4 4,000 בלי אישור. על זה הנביא מלין. וזה עניין מאוד חמור. עכשיו, אני מבין שזה טענות לא
5 פשוטות, אני מבין. אבל זו המציאות, לפעמים אנחנו צריכים לאחוז את המציאות בקרניה
6 ולהתמודד עם המציאות. זה נורא קל להגיד בוא נשמע את זה בסוף ובואו נראה ויעלו
7 החוקרים ונבחן ונבחן. לא, סליחה שאני אומר את זה בצורה, בצורה הזאת. לא, הנושא הזה
8 צריך להתברר עכשיו. אם יש הפרה, יש חוק ויש הפרה מתועדת, מתועדת, השאלה מה
9 המשמעות של העניין הזה. זה משמעות משפטית, זה לא משמעות ראייתית. עכשיו, ניקח, אני
10 אמרתי, חברי יתייחס, בקצרה, תיק 1,000 הוא קצר, כלומר אמרו להם תחקרו א', חקרו את
11 כל תיק 1,000 וזה חברי יתייחס בנושא הזה. אני רוצה להתייחס כרגע לאישורים, המסמכים,
12 הם קוראים להם אישורים. המסמך הראשון הוא מ-2 באוקטובר 2017. להגיש לכבודכם או,
13 איך שנוח, אנחנו, זה צורף אבל איך ש-
14 **כב' השופט משה בר-עם: לא צריך.**
15 **עו"ד בועז בן-צור: לא צריך, בסדר גמור. תודה.**
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: צירפתם,**
17 **עו"ד בועז בן-צור: כן, כן, זה צורף, כן. פשוט אם אתם רוצים, אני מציע לעיין בו, כי זה חשוב.**
18 **כב' השופט עודד שחם: אדוני מדבר על נספח 1?**
19 **עו"ד בועז בן-צור: אמת, כן. אני גם הייתי מבקש להשוות בין המזכר של היועץ לבין המסמך גופו.**
20 המזכר של היועץ, אני אקריא אותו ואחרי זה נראה את הפער. המזכר של היועץ מ-5 בינואר
21 2021, בעמוד 6, בתחתית עמוד 6, מתייחס ל-2 באוקטובר. נקרא מה אומר היועץ המשפטי
22 לממשלה. כשהוא לא ידע שבית המשפט לא יסתפק במזכר. מה שהוא אומר זה כך: "ביום,
23 בתאריך 2 באוקטובר 2017 אישרתי לבדוק טענות לפיהן המניע לכך שבוצעו פעולות במשרד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 התקשורת לטובת חברת בזק, כפי שאלו עלו בתיק בזק, קשור ליחסי ראש הממשלה ובעל
2 השליטה בחברת בזק". כך הוא מתאר את מה שהוא עשה. טענה. מציאות מול הטענה הזאת.
3 אני מפנה לאישור so called מה שישנו שם שמושחר, ואני מחזיק אצבעות לתביעה. כי ראינו,
4 אחד שמענו מה כבר קרה, פעם אחת ראינו פרסום מה הייתה ההשחרה. תכף ניגע בעניין הזה.
5 אני מאוד מחזיק אצבעות לתביעה שההשחרות שהיו במה שהם הגישו זה לא השחרות של
6 הגבלות או עניינים כאלה, אלא שיח פנימי. אגב, זה לא מסתדר. למה זה לא מסתדר? כי אם
7 יש פרוטוקול אני יכול להבין, פרוטוקול של דיון, 20 עמודים, פלוני אמר כך, אלמוני אמר
8 אחרת. בדרך כלל זה דיון פנימי. אבל במסמך שנראה כך, שיש מקום לחקירה וניתן אישור על
9 פי המתווה שהציע פרקליט המדינה ומה שכתוב שם "ראה המסמך שכתבה פרקליטות מיסוי
10 וכלכלה, השחרה, כי אכן יש מקום לחקירת פילבר עצמו בנושא מניעיו להטיב עם בזק
11 בהקשרים שעלו בחומרים שנתפסו", אני מדקדק, אני מקווה מאוד ואני חושב שיש סיכוי
12 שאני אתבדה, שההשחרות הללו הן השחרות שבית המשפט התיר בבחינת שיח פנימי. לא
13 מתקבל על הדעת שזה שיח פנימי, כי תכף נראה השחרה אחת שגילינו מה, מה שישנו בנושא
14 הזה. אבל יכול להיות שהדברים האלה יצופו ואז נבחן האם התביעה אמרה אמת לבית
15 המשפט. זו סוגיה, אבל אנחנו נחיה עם מה שיש כרגע. עכשיו, אני גם מזכיר שגם המאשימה
16 טוענת, אני מפנה לסעיף 8 לתגובה שלה, מ-3 בפברואר 2021. ההסכמה הראשונית של היועץ
17 המשפטי לממשלה לביצוע פעולות חקירה לצורך הרחבת בדיקת המניע של פילבר שעוסק
18 ביחסי הנאשמים נתניהו אלוביץ, ניתנה" אני מקצר קצת, "ביום 2.10.2017. לאחר אישור
19 ראשוני זה שלכאורה די במסירתו כדי לעמוד בהוראות בית המשפט הנכבד". כלומר מה
20 משמיעה לנו התביעה? זו, זה האישור לפתיחה בחקירה פלילית נגד ראש הממשלה. זה
21 האישור ודי בכך. זה האישור הראשוני, מה שבהמשך פחות מעניין. אני אגע בזה, אבל אין
22 ספק אנחנו מסכימים כולם נדמה לי, שהאישור הראשוני, כי הרי החוק מדבר על פתיחה
23 בחקירה, אז ברור שהאישור הראשוני זה נתון מאוד מאוד קרדינלי. אז עכשיו הם אומרים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לנו זה האישור. או. קיי, עכשיו, אנחנו מעיינים, עיינו במזכר, מופיע ראש הממשלה, מופיע
- 2 אלוביץ' במזכר. יש בעיה. הבעיה היא, אני חוזר, המזכר, האישור קשור ליחסי ראש
- 3 הממשלה, בעל השליטה בחברת בזק, שזה מר אלוביץ'. בוא נסתכל מה אומר האישור.
- 4 האישור המכונן, הנה האישור שהאבות המייסדים של האומה הישראלית חשבו שיום אחד
- 5 שיבחנו את סעיף 17 לחוק זה מה שהם יקבלו. זה כנראה מה שיהיה. אז קיבלנו את, כך, זה
- 6 נראה צעטלה עלוב כזה, שישנו. אבל מה אנחנו רואים פה? מה, מה אתה יועץ משפטי אישרת?
- 7 מהמסמך גופו, אגב, זה אפילו לא היועץ המשפטי, זה אישור עקיף ואני לא עוסק. יש פסק דין
- 8 של מה קורה אם העוזר כתב, אני לא שם. אני בתוך העניין כאילו היועץ כתב את זה, בסדר?
- 9 עו"ד עמית חזד: והוא לא כתב.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: ולא כתב. אבל נניח, זה כאילו גוף שלישי מעיד. אבל אני אומר, אני שם בצד את,
- 11 את הסוגיה הזאת. די לי במה שיש ובעיקר במה שאין. מה שיש לנו כאן זה הדבר הבא, וזה
- 12 חשוב גם להדגיש. לפני המסמך של חודש 27 בספטמבר ו-2 באוקטובר הייתה פנייה של הגברת
- 13 בן ארי במסמך מחודש ספטמבר, ושם יש תיאור קצר, זה גם צורך לכבודם. ושם יש תיאור
- 14 קצר של תיק 4,000. שם יש תיאור קצר של תיק 4,000 לחודש ספטמבר. פסקה אחת, הרוב
- 15 מושחר. יש פסקה אחת, אני נוטה להניח שבתמצית זה מגלם את תיק 4,000. מה הנקודה?
- 16 הנקודה היא שהמסמך הזה מגיע לפרקליט המדינה והמסמך הזה מגיע ליועץ המשפטי
- 17 לממשלה והיועץ המשפטי לממשלה אומר זה מה שאני מתיר. אני מתיר לחקור לא ראש
- 18 ממשלה ולא בעל שליטה, את פילבר עצמו בנושא המניעים שלו להיטיב עם בזק. כלומר, מיסוי
- 19 וכלכלה אומרת אני רוצה משהו רחב וחוק היסוד לא התיר, לא מינה את הגברת בן ארי לתת
- 20 אישורים. כך לפחות בינתיים, אלא אם כן הוא ישנה. מה שהיועץ המשפטי לממשלה מתיר
- 21 זה משהו מאוד ממוקד. היועץ מאשר תחקרו את פילבר, זו חקירה פרסונלית, כי אנחנו תכף
- 22 נראה מה קרה. חקירה פרסונלית של פילבר, בדבר המניעים שלו להיטיב עם בזק. על יסוד
- 23 מה? בהקשר לחומרי החקירה שנתפסו בחקירת בזק yes. זהו, זה מה שישנו בסוגיה. עכשיו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. בוא נראה מה קרה, מה קרה כאן בפועל? ורק להגיד משפט אחד. הייתה חקירה של בזק yes.
2. חקירה מורכבת, מסועפת, רשות ניירות ערך. בסעיפים 76-83 לבקשה הסברנו באופן כללי, זה
3. לא שנוי במחלוקת, מה קווי המתאר של חקירת בזק yes. לא קשור בשום דבר לתיק 4,000.
4. זה ועדות בלתי תלויות, זה תזרימי מזומנים, זה ניירות ערך. לא שוחד, לא וואלה, לא סיקור,
5. שום דבר שלא קשור. שני דברים, עולמות נפרדים שישנם. ולכן החקירה נוהלה איפה? חקירת
6. בזק yes? ברשות ניירות ערך. ראש הממשלה הוא לא תאגיד מדווח, עד כמה שאני זוכר
7. בינתיים בסוגיה. הוא לא קשור, לא נחקר, לא קשור כהוא זה לנושא הזה. עכשיו, איפה הבלוף
8. של, סליחה על הביטוי, של המאשימה? אם, אם הרסיס הזה היה אישור לחקור את פילבר,
9. לחקור את תיק 4,000, הרי זה מה שאומרים, זה האישור המכונן. מה היה קורה כאן? היו
10. קורים הדברים הבאים, ואחרי זה אני אראה את זה בצורה טיפה יותר, יותר רחבה. התיק
11. לא נחקר בתיק רשות ניירות ערך. תיק 4,000 לא היה נחקר על ידי רשות ניירות ערך. מה
12. העניין כתבות בוואלה וסיקור לבין עניין של ניירות ערך? התיק הזה היה נחקר במשטרת
13. ישראל. היו מוצאים צווי חיפוש מתאימים. החוקרים היו מזהירים נחקרים על חשד לשוחד
14. בתיק 4,000. כל הדברים האלה לא קרו. לא קרו. עכשיו, אני רוצה פה לחדד את העניין, כי זה
15. עניין, וצר לי אם זה טיפה מתארך, אבל זה חשוב. רשות ניירות ערך יכולה לחקור בתחום
16. ניירות הערך. יש מספר חוקים שחלים שם: חוק ניירות ערך, חוק השקעות משותפות
17. בנאמנות. והיא יכולה לחקור עבירות נלוות להפרות בתחום ניירות הערך. כלומר, ואני אפנה
18. בסוגיה הזאת, יש לנו את המסמך? אני אראה מסמך של מדיניות האכיפה של רשות ניירות
19. ערך והוא נותן תיאור הולם של הסמכויות שלה, אתם בטח מכירים את זה.

עו"ד יהודית תירוש: טיפה.

עו"ד בועז בן-צור: נכון?

עו"ד יהודית תירוש: טיפה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: או. קיי, אז למה לא פעלתם כמו שצריך?
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אתה רוצה שאני אענה עכשיו?
- 3 עו"ד בועז בן-צור: לא, בסוף.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: תודה.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: אז אני מזכיר, תיק 4,000 נחקר עד תיק פברואר, חודשים ברשות ניירות ערך. הרי
- 6 זה לא שנוי במחלוקת. מה שנאמר שם "הרשות פועלת באמצעות סמכויות אכיפה פלילית,
- 7 לטפל בעבירות חמורות המבוצעות בשוק ההון. מדובר בעבירות על חוק ניירות ערך ועבירות
- 8 שונות על חוק העונשים שכללות לעבירות כאמור, כמו שוחד". כלומר אם התנהגות מסוימת
- 9 בתחום ניירות ערך יש בה גם פעילות של שוחד, ומיד אני אראה עוד מסמכים, אז מכיוון
- 10 שהמטריה בכללותה היא מטריה של ניירות ערך, אפשר לחקור עבירות ובלבד שהן מה? נלוות.
- 11 נלוות לעבירות בחוק ניירות ערך. אצלנו זה לא לוויה, זאת אומרת אין, זה לוויה אחרת אולי,
- 12 מלשון funeral, זאת אומרת אצלנו מה שישנו, תיק בזק yes זה לא תיק שאנחנו נמצאים בפני
- 13 בית המשפט הנכבד, זה לא פרשת 4,000. לא קשור כהוא זה. עכשיו, אני גם אפנה לדברי
- 14 ההסבר ואני אניח את דברי ההסבר, אה זה הונח שם? הונח, או. קיי, בסדר גמור. אז מה
- 15 שאנחנו אומרים חוק, רשות ניירות ערך כבודה במקומה מונח והכבוד, וההנחה היא לעבירות
- 16 של תחום שוק ההון והתנהגויות שהן נלוות, מקימות עבירה נוספת שקשורה או נלוות
- 17 לעבירה בתחום שוק ההון. כדי לא לפצל, לא לקיים חקירות כפולות, זאת הייתה התכלית
- 18 שישנה. עכשיו אמרנו, ואני מתקדם, שתיק 4,000 אין לו שום קשר, שום קשר עם מה שנקרא
- 19 פרשת בזק yes שם הוגש כתב אישום עצמאי.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אולי נתקדם? אדוני יתקדם.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: אני מתקדם. סליחה, לא שמעתי.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני מדבר ומדבר על זה, בסוף הוא אומר אין שום קשר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן-צור: נכון. גברתי, תכף אני אציג את הקשר. הקשר היה שמי שחקר, רגע, נכון. אני אומר
2 שחוקית אין שום קשר, מעשית היה קשר. זה בדיוק מה שאני אומר. הקשר שהיה וזה דבר,
3 זה הפגם, שתיק 4,000 שנחקר חודשים ברשות ניירות ערך על ידי חוקרי רשות ניירות ערך,
4 שמה הותר? ולכן הם לא יכולים לחקור את זה, כי זה פרשה נפרדת, זה לא קשור לתחום שוק
5 ההון. ומה הותר להם על ידי היועץ המשפטי לממשלה? תחקרו את פילבר ומניעיו. ואיפה,
6 כשהוא נחקר כמנכ"ל משרד התקשורת בעניין של בזק, זה מה שהוא התיק להם. הלכו, הלכה
7 חברות החוקרים וחקרה תיק אחר. יש בעיה, אין אישור. אין אישור כדן, אין אישור בכלל.
8 והתוצאה העגומה היא שאנחנו נמצאים שמוגש כתב אישום בעקבות חקירה פרטיזנית,
9 עצמאית, לא מוסמכת של רשות חקירתית. על זה אנחנו מלינים, זו העוצמה הגדולה של
10 העניין. עכשיו אני אמשך ואני אראה פה, אם היועץ היה מאשר לחקור את תיק 4,000, הרי
11 מה הוא היה אומר? הוא היה אומר כך: אל תחקרו את פילבר ומניעיו בעניין בזק, תחקרו
12 חקירה פלילית נגד,

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, אנחנו,

14 עו"ד בועז בן-צור: אני אתקדם גברתי, אני אתקדם. אני אתקדם גברתי.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רוצה לומר לאדוני משהו.

16 עו"ד בועז בן-צור: כן, אני אראה את זה.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קודם כל, אדוני יתמקד במה שיש. אם אדוני יטען שזה לא

18 מספיק אז אדוני טוען שזה לא מספיק.

19 עו"ד בועז בן-צור: ברור.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ועל זה אדוני, ברור, לכן אדוני,

21 עו"ד בועז בן-צור: ברור שלא מספיק. כן.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תתמקד בזה.

23 עו"ד בועז בן-צור: אני מתמקד גברתי. אני מתמקד גברתי. אני מראה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני מתפרש (מדברים ביחד) לצדדים.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: יש פה ניסיון, גברתי, אני אגיד למה אני אומר את מה שאני אומר. יש פה ניסיון,
- 3 סליחה, אני לא אשתמש בביטוי חריף, אני אשתמש בביטוי, את הנסיבות לתעתע בבית
- 4 המשפט ולהגיד תראו, כשכתבתי פילבר ומניעיו הרי זה ברור, זה ראש הממשלה, זה וואלה,
- 5 זה אלוביץ', זה פילבר ומניעיו. לא הבנתם את זה? לא, איך לא הבנתם שפילבר ומניעיו זה
- 6 לחקור את תיק 4,000? הרי זה ברור. או. קיי. מה הקושי בטענה הזאת שלהם? הקושי בטענה
- 7 הזאת שאם פילבר ומניעיו זה תיק 4,000 זה לא רשות ניירות ערך, כי זה לא עניין שנלווה, זה
- 8 משטרת ישראל. כי זה אין ראש ממשלה במה שהוא כתב. כי אין את המילה שוחד במה שהוא
- 9 כתב. כי החקירה לא הייתה מתקיימת שם. כי יש צווי חיפוש,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי נעבור, אולי נעבור לתיק, אדוני אומר התיק ההוא
- 11 ניירות ערך, זה לא,
- 12 עו"ד בועז בן-צור: נכון.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ולא זה ולא זה. אז אדוני יעבור למה שיש.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: זה בדיוק העניין, זה מה שיש.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אדוני אומר אין, אז אין. או. קיי. אז הבנו אין.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, אני אגיד מה אין ומה יש. מה שאין, אין אישור.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני אומר הייתה חקירה שאין בה אישור לחקור ראש
- 18 ממשלה.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: כן, ברור.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אז אין.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: אין, ברור. אבל יותר מזה גברתי. מה שאין, אין אישור. מה שיש, יש חקירה. זה
- 22 האין והיש. זה הקושי האימננטי בתוך העניין הזה. ומה שעוד קושי בעניין, שמהרסיסים הללו
- 23 הם מנסים לטעון לא, זה תיק 4,000. איך לא הבנתם שזה תיק 4,000?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט משה בר-עם: הטיעון של אדוני ברור.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: נתקדם, בסדר. בסדר, לא נגמר.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברור, ברור.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: או. קיי. נתקדם בנושא הזה. או. קיי. עכשיו, היו גם מזהירים עדים. כלומר אם זה
- 5 היה תיק 4,000, אז היו לוקחים את מר אלוביץ', תכף אני אראה שחקרו אותו, כשאמרו
- 6 לחקור את פילבר ומניעיו חקרו את מר אלוביץ' על שוחד לראש, ביחס לשוחד לראש
- 7 הממשלה. מן הסתם היו גם מזהירים אותו 'מר אלוביץ', אתה חשוד בכך שנתת שוחד לראש
- 8 ממשלת ישראל כשעשית, נתת לו מספר כתבות, היענות חריגה, דלת פתוחה', כל המונחים
- 9 שהמציאו לכבוד ההליך הזה. איפה זה? הוא נחקר על כל דבר ודבר, הוא לא מוזהר. הוא לא
- 10 מוזהר על שוחד. הוא לא מוזהר בכלום. אני מזכיר רגע, אנחנו כרגע, פילבר ומניעיו בוא נראה
- 11 מה החברים ברשות, מאוד נמרצים כמובן, מה הם עשו פה? מה שהם עשו פה זה את, את
- 12 הדברים הבאים. אבל לפני זה, בתיק 2,000, ואם זה מורכב משהו או, בתיק 2,000 למדנו
- 13 שברגע שמגיע מידע, אני אניח מיד מסמך. נראה מה קרה בתי 2,000 וזו ראייה מן ההפוך. בשני
- 14 משפטים, בתיק 2,000 יש ג'נטלמן בשם ארי הרו. הוא נחקר ביחס לפרשה שקוראים לה 3H
- 15 לא קשורה, זה עניין פרטי, עניין שלו. כן דיווח, לא דיווח, לא מעניין. בשלב מסוים נודע
- 16 לחוקרים, נברר את זה איך בהמשך, לא מעניין כרגע לצורך הדיון, שיש לו הקלטות של מר
- 17 ראש הממשלה נתניהו ושל מר מוזס. ההקלטות נמצאות בידי המשטרה. הרי זה לא קשור
- 18 לחקירת 3H, זה שני דברים שונים, זה 2,000 וזה 3H. מה אומר היועץ המשפטי? ובצדק אומר,
- 19 אני מפנה לפרפרזה. אני מפנה לשורה, הפסקה השלישית מלמטה: "בסיכום הישיבה היועץ
- 20 המשפטי לממשלה הורה למשטרה לפעול להוציא צו מחודש על בסיס המידע שקיבלה.
- 21 המשטרה הונחתה להציג בבית המשפט במסגרת הבקשה את מלוא התמונה, כל המידע,
- 22 זהות", אצטרה אצטרה. כלומר, היה צו ראשוני, בקשר למר הרו. 3H, לא פחות. ומסתבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שיש עניין נוסף, אחר, שונה, 2,000. מה היועץ המשפטי עושה? מה שיועץ משפטי צריך לעשות.
2 תלכו, תחקרו, א' משרטט את החקירה, תבקשו צו מתאים. כי הצו שקיבלנו אותו זה צו
3 שמתייחס לפרשה אחרת. עכשיו, וגם המאשימה בתגובה שלה לעתירה הראשונה לגילוי ראיה
4 חסויה, הסבירה ותיארה את אותו מהלך דברים. אני אניח את זה בסוף הדיון את התגובה
5 של המדינה, שתיארה את אותו מהלך דברים. מה זה אומר? זה אומר שבשעה שיש חשד,
6 נושא, שלא קשור, לא קשור למנדט שניתן או לא ניתן, צריך לנקוט בכל סט הפעולות שהדין
7 כרגע, לא חוק היסוד, שהדין מחייב אותם לנקוט בהם. כלומר יש מידע חדש, תקבל אישור,
8 תוציא צווים, תזהיר אזהרות, ביחס לאותם נתונים שישנם. מה קרה אצלנו? אצלנו באישור
9 לחקור את פילבר ומניעיו, שאמרנו אין ראש ממשלה, אין כלום. מה קרה בפועל? מה שקרה
10 בפועל זה פורט מסעיף 89 לבקשה, ולכן אני אקצר. מה שקרה בפועל, פילבר ומניעיו זה שחקרו
11 את פילבר, לא להיטיב את בזק. חקרו אותו על אתר וואלה ואחרי זה הלכו וחקרו את מר אלי
12 קמיר וחקרו את מר אלוביץ', על היחסים בינו לבין ראש הממשלה ועל ארוחת ערב שהייתה
13 אצל מעונו של ראש הממשלה. והלכו וחקרו את מר שאול אלוביץ' על מרבית הנושאים שהם
14 תיק 4,000. ולא הזהירו אותו, כי רשות ניירות ערך עושה את זה. והאישור המכונן,
15 הקונסטיטוציוני זה אישור לחקירת פילבר עצמו בנושא מניעיו. זהו. זהו. פילבר עצמו בנושא
16 מניעיו זה בזק yes. הם חקרו את תיק 4,000. איך אתם עושים פעולה שכזאת? או סדרה של
17 פעולות? מי שמכם לבצע חקירה,

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, הטענה,**

19 **עו"ד בועז בן-צור: במובן של חקירה בלתי מוסמכת.**

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הטענה הובנה.**

21 **עו"ד בועז בן-צור: סליחה גברתי?**

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הטענה הובנה.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן-צור: היא הובנה גברתי, היא לא שלמה. מה לעשות שהעולם פה הוא עולם שלם. מה

2 שנעשה זה עולם שלם של חקירה משטרתית. יש בעיה, המחוקק לא התיר את זה. החקירה

3 הזאת שאמרה זה האישור לפילבר ומניעיו, מה אתם חוקרים, לתיק בזק. על תיק בזק yes.

4 מה זה קשור לאלוביץ' ולחקירות של אלוביץ' ביחס ל-4,000? אין לזה שום קשר. מה זה קשור,

5 איך אומרים פילבר עצמו, איך אתם חוקרים את אלי קמיר ואת אור אלוביץ' איך אתם

6 חוקרים את פילבר לא על מניעיו אלא על דברים אחרים שישנם? אחרי זה, זה לא, זה לא,

7 נחקר גם 8 שעות שאול אלוביץ'. הוא כמובן לא מוזהר. ואחרי זה נכנסים ולוקחים מיילים.

8 באופן פרטי, נכנסים ולוקחים מיילים מתיבות דואר שבין מר אלוביץ' לבין מר ישועה. אני

9 שם בצד כרגע את אי החוקיות, זה בהמשך. ועכשיו יותר מזה, כדי להראות כמה התביעה,

10 אני אגיד את זה בצורה עדינה, אולי יותר מידי, לא מדויקת כשהיא אומרת פילבר ומניעיו זה

11 בעצם 4,000, לא הבנתם. פילבר מונה ביוני 2015 למנכ"ל משרד התקשורת. בזק, תיק 4,000,

12 הטענה היא שנרקמה עסקת שוחד, כך הם מצליחים, כך הם הצליחו להגיע, בדצמבר 2012.

13 בנספח א' המפואר, שזו הבקשה האחרת, הוא מתחילת 2013 עד סוף 2016. פילבר לא היה.

14 פילבר לא היה, פילבר לא היה עד יוני 2015. כלומר שהלכתם ובדקתם, זו עוד ראייה מבחינת

15 ציר הזמן. שפילבר לא, בכלל לא היה קשור למשרד התקשורת וחקרתם, זה לא פילבר ומניעיו,

16 זה תיק 4,000. יותר מזה, מתי היועץ המשפטי לממשלה מאשר לחקור את מר אלוביץ'? מתי

17 הוא מאשר? זה קורה ב-17 בינואר 2018. זה האישור, האישור שניתן. אבל הוא כבר נחקר.

18 החברים במחלקת החקירות כבר חקרו אותו. איזה מן משמעות? אמרנו, אישור מאוחר לא

19 משנה כלום, מה זה אישור מאוחר? ולא תיפתח חקירה נגד, זה כל הרעיון.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, עו"ד בן צור,

21 עו"ד בועז בן-צור: כן גברתי?

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכול כתוב.

23 עו"ד בועז בן-צור: לא בהכרח גברתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מחזיקה את הבקשה, אני יכולה לדקלם: "כפי שכבר
- 2 הראינו בשלב הזה אלוביץ' כבר נחקר", מילה במילה זה כתוב. "ביום 17 בינואר 2018 אישר
- 3 היועץ להרחיב את החקירה", הכול כתוב. יש לאדוני 10 דקות. אדוני יסיים את הטיעון.
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אבקש גברתי רבע שעה ואני אסיים.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רבע שעה, תבחר לך ותסיים את הטיעון.
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** רבע שעה גברתי.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני חוזר, זה הכול כתוב.
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** אמרתי גברתי, רבע שעה. אני לא מתווכח על, לא יהלוך בחמש דקות בעניין הזה.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תתמקד בדברים שלא כתובים.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** בדברים שלא כתובים בנושא הזה. עכשיו, אני מזכיר, בין 2 באוקטובר, פילבר
- 11 ומניעיו, המסמך הבא הוא מ-14 בדצמבר. בין 2 באוקטובר עד 14 בדצמבר פירטנו, גברתי
- 12 חידדה ובצדק, בכל הכבוד הראוי, שחלק גדול גם כתבנו בתוך המסמך שלנו. לפעמים צריך,
- 13 למשמע אוזן יש משמעות לסוגיה הזאת. חודרים בנובמבר לתיבות הדואר של מר אלוביץ',
- 14 לא משנה כרגע שזה ללא צו חיפוש. אוספים כתבות מאתר וואלה, מה שהחוקרים מצליחים
- 15 לעשות. חודרים למכשיר הטלפון של מר פילבר ועוד ועוד ועוד. עכשיו, מה היה הרעיון של חוק
- 16 היסוד? אני אגיד את זה בצורה ציורית, באופן ציורי, הזנב לא יכול לקשקש בכלב. לא יכול
- 17 להיות שרשות חוקרת תחליף את שיקול הדעת, תפתח שיקול דעת ותפעל כפי שהיא פעלה, זה
- 18 לא עובד. הזנב הזה לא יכול, זנב עגום בנסיבות העניין, לא יכול לקשקש באותו כלב שישנו.
- 19 עכשיו, וזו הסיטואציה שהרשות המכוננת לא ביקשה למנוע. חשבה שהיא מצליחה למנוע,
- 20 אבל זה לא קרה להבנתנו בנסיבות האלה. עכשיו, בואו נדבר על האישור מ-14 בדצמבר.
- 21 האישור מ-14 בדצמבר, וכבר אמרתי, הוא אישור מאוחר. הוא אישור, שאמרנו, כי זה כבר
- 22 משהו, מסמך, הם קוראים לזה אישור. מאשר היועץ המשפטי, נראה קודם כל מה הוא אמר
- 23 במזכר. תראו איזה פער יש שם בין המזכר שאדוני שאל אותי מספר פעמים, לבין מה שאחרי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה התגלה בפועל. מה הוא אומר במזכר ביחס ל-14 בדצמבר. הוא כתב כך: "בתאריך 14
2 בדצמבר 2017, אישרתי לחקור עדים לבדיקת טענות לביצוע עבירות על ידי ראש הממשלה
3 במסגרת תיק בזק". טוב, או. קיי, זה מאוחר. בוא נראה מה קרה בפועל. בוא נראה האם יש
4 לנו ראש ממשלה, חקירת עדים, ביצוע במסגרת תיק בזק, נקרא מה כתוב ב-14 בדצמבר 2017.
5 "לאחר קיום התייעצות, נכון להעמיק חקר בכל הנוגע למניע שהביא את פילבר לבצע עבירה.
6 היועץ קיבל את המלצת הפרקליטות לברר את הדברים באמצעות גביית גרסאות" גביית
7 גרסאות, "מן העדים ישועה, שכטר וחפץ בנוסף לבירור שנערך בזמנו מול פילבר עצמו ומול
8 אלוביץ'". מה יש לנו כאן? לא חקירה, גביית גרסאות. ראש הממשלה לא מופיע. בממסך
9 המאוחר כבר כשתיק 4,000 כבר נחקר ונחקר. ראש הממשלה לא מופיע כאן בתוך המזכר
10 והשחרה. ההשחרה, אני ראיתי, הייתה, ביקשנו את המסמך אחרי פרסום שהיה, ביקשנו את
11 החלק שהושחר. כתבנו מה הושחר שם, מה הושחר. ראינו את התגובה של, של המאשימה,
12 שלדעתי מהתגובה עולה שהם לא מכחישים שזה מה שהושחר. אבל אם אתה משחיר, אם
13 אתם מכחישים אז אתם מוזמנים להגיד או להציג לבית המשפט.
14 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו הצגנו. כי בית המשפט ביקש, אבל אני לא אגיד לך כי זה מושחר.
15 עו"ד בועז בן-צור: אז אני מבקש, בבקשה, אז קדימה. מכיוון,
16 עו"ד יהודית תירוש: אם בית המשפט יתיר לתת (מדברים ביחד),
17 עו"ד בועז בן-צור: אז אני מבקש, ברור שאני מבקש.
18 עו"ד יהודית תירוש: לא יתיר, אם בית משפט יחליט, זאת הבקשה שלכם.
19 עו"ד בועז בן-צור: כן, ברור.
20 עו"ד יהודית תירוש: להסיר את ההשחרה וזה עומד לפתחו של בית המשפט.
21 עו"ד בועז בן-צור: כן, ההשחרה לפי הפרסום שהיה,
22 עו"ד יהודית תירוש: אני אענה לזה אחר כך.
23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו אחת המעטפות שהעברתם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: אה,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לפחות שהגיעו בסוף השבוע.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: איזה עוד מעטפות העברתם?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: מעטפות עם כסף.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה, כל מה שהם היו אמורים להגיש.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: טוב.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: כמו שאנחנו נוהגים בדרך כלל מר בן צור.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: ברור, אבל זה התיקים שאתם מטפלים בהם, לא הסיקורים, לא בוואלה. לא
- 10 בוואלה אתם מטפלים.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: נו, באמת.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור,
- 13 עו"ד בועז בן-צור: פתחתם לי כרגע מחלקה של סיקור.
- 14 כב' השופט משה בר-עם: לא, לא, לא, באמת.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, נושא ההשחרה,
- 16 עו"ד בועז בן-צור: כן?
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הייתה בקשה, הייתה תגובה, הייתה תגובה לתגובה. יש
- 18 חומר שאנחנו צריכים לבדוק,
- 19 עו"ד בועז בן-צור: אז אני אגיד, אני אגיד,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא עומד כרגע על הפרק, אנחנו צריכים לבדוק.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: בסדר, אני אגיד,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו אחת הבקשות שמונחת בצד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אני אגיד, מה שעולה מהפרסום שלא הוכחש, הרי היו יכולים להגיד, מה שההגנה
- 2 כתבה על החלק המושחר כפי שהתפרסם זה לא. אבל הם לא כתבו את זה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין טעם לדבר על זה עכשיו.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: לא, אז אני אגיד מה יש שם.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו בקשה שעדיין אין בה החלטה. אין טעם לדבר על זה.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: אני אגיד מה, אבל מה, מה עולה ממה שהם השחירו. זה שחור, למה זה שחור? כי
- 7 מה שהם השחירו, אם זה מה שהם השחירו לפי הפרסום, שאחרי שתיגבה גרסה אם רוצים
- 8 לעשות משהו נוסף לחזור אליי. כלומר זו ההשחרה. זה חלק מהאישור. לא שיח פנימי. זה
- 9 הגבלה שניתנת בתוך האישור. זה אישור. לא קשור למה שנחקר בפועל, אבל זה אישור מסוים.
- 10 איך הם משחירים דבר כזה? זה שיח פנימי? סליחה גברתי, אני אומר את זה, אם,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הנושא הזה לא עומד עכשיו לדיון.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, אני אגיד,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יוריד אותו מהדיון. זה לא מקדם (מדברים ביחד).
- 14 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, אני אגיד, אני רק אגיד משפט אחד. בית המשפט יחליט מן הסתם בסוגיה
- 15 הזאת.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין החלטה.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: ואז אולי נשלים את הטיעון בסוגיה אם צריך, כי אנחנו כרגע חיים מפי מה שפורסם
- 18 בקטע הזה בתקשורת. אבל ככל, ככל שהושחר חלק מהאישור כמו שהם קוראים לו, שזה
- 19 סייג שנקבע, זה שטר ושוברו בצדו, אבל השובר בצד הושחר בטענה שהוא שיח פנימי, אבל על
- 20 פניו הוא נחזה להיות לא שיח פנימי אלא סייג, א' חמור. כי בית המשפט מה הוא הורה?
- 21 תמצאו את האישורים בחובת הקיים. חובת קיים אם יש היתר א' וגידור ב', אז היתר א'
- 22 וגידור ב'. זה הפורמט הקיים, לא שיח פנימי, לא דיון. לא דיון. ולכן אם זה נעשה על ידי
- 23 הפרקליטות ודומני שזה נעשה על ידי הפרקליטות יש לזה שתי משמעויות: משמעויות אחת -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לא תקין. פורמט קיים, החלטה שיפוטית, שלוש פעמים מפרים אותה, זה לא תקין. שתיים,
2 הסייג שנמצא שם. והסייג הזה הוא סייג משמעותי. עכשיו בוא נמשיך הלאה. בית המשפט
3 יחליט אשר יחליט, אני שומע את ההערה, את ההתייחסות של בית המשפט. היועץ המשפטי
4 אישר גביית גרסאות, נכון זה מה שכתוב. במזכר הוא התיימר לכתוב שזה חקירת, חקירה
5 של עדים. אבל מה עושה, מה עושה הרשות? רשות ניירות ערך. היא גובה גרסאות כפי שהתירו
6 לה, אבל היא תופסת חומרים. אני לא אלאה כרגע בסוגיה, והיא נכנסת לתיבות מייל
7 שקשורות לראש הממשלה, ל-PMO, זה Prime Minister's Office. והיא תופסת הודעות,
8 הודעות ווטסאפ. זה לא גביית גרסאות, זו חקירה. וכשהיועץ המשפטי כתב שהתירתי חקירה
9 הוא ידע והבין שחקירה זה כולל את הפעולות הנלוות: צווי חיפוש, חדירות. אבל גרסאות זה
10 לא חקירה ולכן הוא כתב במזכר את מה שהוא כתב, כי הוא ידע מה הוא עשה. בגלל שהוא
11 ידע מה שהוא עשה ובגלל שמה שהוא עשה לא קשור או חורג ממה שהוא התיר, לכן הוא ניסה
12 להדר את מה שהוא כתב בנושא הזה. עכשיו אני, אני אחסוך, כי אני שמעתי את ההערה של
13 בית המשפט, את כל סדרת הפעולות הארוכה שנעשתה. פירטנו את זה, אז אני חוסך את זה.
14 אבל הפעולות הללו, אני אומר בצורה סכמתית, בשורה התחתונה, הן פעולות שלא מתיישבות
15 בשום פנים ואופן עם מה שהם קוראים לו האישורים. אחרי זה עוד נקודה ונגיע למשמעות
16 המשפטית שישנה. חברתי הצהירה בדיון מ-21 בפברואר, סליחה, 21 בדצמבר 2020, בסעיף
17 9, שהתקיימה ישיבה ב-1 בפברואר 2018 בנוכחות היועץ, בה הודיע על הסכמתו לחקירת ראש
18 הממשלה. הצהרה. חיפשנו בחומר ישיבה מ-1 בפברואר 2018 - לא היה. עכשיו, למה אין? הרי
19 יש הצהרה, הייתה ישיבה 1 בפברואר. זה לא זיכרון כללי. ההצהרה הזאת לא כובדה, לא
20 נמסר המסמך. לא נמסר המסמך, משמעות ישיג בית המשפט. ככל הנראה או שהצהרה לא
21 הייתה נכונה או שהייתה ישיבה שלא מתאימה. אלה שתי האפשרויות. או שיש טעות. אם יש
22 טעות, גם זה יכול לקרות כמובן. טוב, עכשיו, האמת היא שאפילו את האישור הגרנדיוזי
23 בפברואר 2018, חקירת ראש ממשלה, לא משנה כבר, כי הפרשה נחקרה אז ככה נראה אישור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לחקור ראש ממשלה. בסדר? זה הוויזואליה של האישור, איזה מן רסיס כזה שישנו. מה
- 2 התוצאה המשפטית? וחברי אחרי זה רק ישלים, זה קצר מאוד יהיה ב-1,000, כי אני לא טוען
- 3 לגוף תיק 1,000. התוצאה המשפטית היא התוצאה הבאה: מקום שבו יש הוראת חוק יסוד,
- 4 התקיימה חקירה פלילית נגד ראש ממשלה בשתי פרשות ללא אישור. התוצאה היא התוצאה,
- 5 התוצאה היא התוצאה הבאה: כל, כבודכם, כמה זמן זה? 5 דקות? כבודם רוצה שלפני
- 6 התוצאה המשפטית חברי יציג את 1,000 בצד העובדתי מספר דקות?
- 7 עו"ד עמית חזד: אני חושב שזה נכון.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: אולי זה נכון.
- 9 עו"ד עמית חזד: קצר, נעשה את זה קצר מאוד.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: כדי שאז תהיה התשתית המלאה.
- 11 כב' השופט משה בר-עם: אדוני טען לתוצאה המשפטית,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תסיים.
- 13 כב' השופט משה בר-עם: לבקשה שהוגשה, לא?
- 14 עו"ד בועז בן-צור: אבל יש לי הרחבות. יש לנו קצת ברק, משרד (לא ברור) הדין, יש, יש לנו מטריה
- 15 קצת. כן.
- 16 עו"ד עמית חזד: יש דברים שאני חושב שכדאי לשמוע.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קצר מאוד.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: אולי כדאי לשמוע, אולי כי התוצאה מתיישבת, התוצאה המשפטית היא ביחס
- 19 לשני הדברים, אז אולי כדאי שהתשתית תהיה מלאה. ואני מציע שחברי,
- 20 כב' השופט משה בר-עם: חמש דקות אדוני ביקש?
- 21 טיעוני עורך הדין עמית חזד - ב"כ הנאשם 1:
- 22 עו"ד עמית חזד: ביחס לתיק 1,000 אני אעשה את זה מאוד קצר. עו"ד בן צור טען בכישרון רב את כל
- 23 העניין הנורמטיבי, אני כמובן לא אחזור על זה. אני רוצה להציג, אני רוצה להראות ביחס



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לתיק 1,000, הדברים הם באמת מאוד מאוד ברורים. הם ברורים ביחס ל-4,000, בתיק 1,000
- 2 הם מובהקים. אני רוצה להתחיל עם המזכר. אדוני דיבר על המזכר, אותו מזכר שקיבלנו
- 3 לכאורה משום מקום. הרי אף אחד לא אמר ליועץ המשפטי לממשלה להגיש בחתימתו מזכר.
- 4 זה אירוע שקרה, אנחנו עברנו עליו ככה, אבל זה אירוע שקרה משום מקום. ביקשו להביא
- 5 אישורים, במקום אישור קיבלנו מזכר.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, ביקשו בפורמט הקיים. אם הפורמט הקיים הוא בעל
- 7 פה, אז הוא כתב עליו מזכר.
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** לא, הם אמרו שזה תועד.
- 9 **עו"ד עמית חזד:** לא, לא, אנחנו, שוב, אני לא מתכוון כמובן להתווכח בנושא הזה. גם בית משפט נתן
- 10 החלטה מאוד ברורה. תביאו בפורמט הקיים אחרי שהתקבל המזכר, לכן נדמה לי שאין
- 11 מחלוקת בעניין הזה ולא יכולה להיות מחלוקת. אבל המזכר בוודאי לא ציית להחלטה של
- 12 בית המשפט, הוא מחוץ להחלטה ונועד לטעמנו לעקוף אותה. אבל למה אני מדבר על המזכר?
- 13 כי במזכר נכתב כך, אני אקריא, קצר מאוד: "ההסכמה לכך שמערכת אכיפת החוק תפרסם
- 14 כי היא בודקת בצורה סמויה מידע אודות" וכו', אולי נדלג טיפה, "אודות עבירות על ידי ראש
- 15 הממשלה בתיקים 1,000 ו-2,000: בתאריך 6 ביולי 2016". זאת הטענה. אני מדלג טיפה, יש,
- 16 עוד פעם חוזרים על זה. "הסמכתי ביחס לתיקים 1,000 ו-2,000 מתועדת בתאריך 10 ביולי
- 17 2016 וגם בעמוד 5 במזכר. ההסכמה לכך שמערכת אכיפת החוק תנקוט פעולות לבדיקת מידע
- 18 אודות ביצוע עבירות על ידי ראש הממשלה תיקים 1,000 ו-2,000 בתאריך 26 ביוני 2016". זה
- 19 מה שאמר לנו המזכר. עכשיו, המזכר הזה, כמו שאמר עו"ד בן צור, זה לא מזכר שאפשר
- 20 לכתוב בו מה שרוצים. זה לא בד קנבס ריק שאפשר לקשקש עליו כל דבר שרוצים. הולכים
- 21 ומסתכלים מה יש באישור של היועץ המשפטי לממשלה, יש פה תאריך 26 ביוני 2016. האישור
- 22 הזה נמסר לנו ורואים שאין בו רמז בכלל, רמז לתיק 1,000. מדברים שם אך ורק על תיק
- 23 2,000, מדברים שם אך ורק על החקירה של ארי הרו. אין בו שום דבר שקשור לתיק 1,000.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 זה עדיין היועץ המשפטי לממשלה, בחתימתו. אני שמעתי מקודם את הכבוד שבית המשפט
2 נותן למסמך כזה שהיועץ המשפטי מוציא בחתימת ידו. ואנחנו, כשאנחנו מסתכלים על
3 המסמך הזה, גם אנחנו ניגשים אליו ביראת כבוד. וכשניגשים ורואים את הפער בין מה שכתוב
4 בו שב-26 ביוני 2016 ניתן אישור לתיק 1,000 ואנחנו רואים את הנייר ואנחנו רואים שבנייר
5 עצמו אין שום אישור לחקור עכשיו בתיק 1,000, כלום. יש אישור ביחס לתיק 2,000. עכשיו,
6 אנחנו יודעים, דיברנו על זה בדיון הקודם, המדינה אישרה שיש תיק 1,000 ישן, שהוא לא
7 התיק 1,000 שלנו לשיטתה ולכן שלא נתבלבל מהעובדה שקוראים לזה 2,000 בשלב הזה.
8 אנחנו רואים את התאריך של היועץ המשפטי לממשלה, 26 ביוני ואנחנו מסתכלים על
9 החומרים בתיק 1,000 ואנחנו רואים שיש לפחות שתי פעולות חקירה ביחס לתיק 1,000
10 שנעשו בחודש אפריל. פעולת חקירה אחת שנעשתה בחודש אפריל, 11 באפריל 2016, שזו
11 החקירה של בן כספית, שיש גם בקשה בעניין הזה ונדון בה בהמשך. שלגביה אין מחלוקת,
12 אפילו לפי המזכר, שהיא בוצעה בלי אישור של היועץ המשפטי לממשלה. אנחנו רואים אבל
13 עוד משהו, אנחנו רואים שב-26 ביוני, בניגוד להצהרה, אין אישור. והאישור שנותנים לנו,
14 האישור שנותנים לנו ביחס לתיק 1,000 זה גם לא אישור ביחס לתיק 1,000 ותכף אני אדבר
15 על זה. זה אישור לחקור אדם בשם רועי רוזן, שהוא הנהג של יאיר נתניהו, הבן של ראש
16 הממשלה. מביאים לנו שני אישורים בהקשר הזה. אישורים מחודש ספטמבר. 1 בספטמבר ו-
17 12 בספטמבר. אלה למעשה האישורים הראשונים, זה לא בתיק 1,000, אני תכף אדבר על זה,
18 אבל במה שלשיטת המדינה האישור בתיק 1,000. אז אנחנו יודעים שבאוגוסט נחקר ראש
19 הלשכה של ראש הממשלה, גיל שפר, שוב, בלי אישור יועץ משפטי לממשלה, כי האישורים
20 לשיטתם האישורים הראשונים, בניגוד למזכר של היועץ המשפטי לממשלה ב-26 ביוני 2016.
21 שאלו תאריכים שהונדסו כדי לעמוד בהוראות החוק. רק שיש בעיה כשאתה עושה הינדוס
22 לאחר לפעמים זה מצליח ולפעמים זה נכשל. וכישלון קטסטרופלי כמו שנכשלים פה.
23 ובאישור מחודש ספטמבר, גם פה לא מדברים בתיק 1,000. מדברים פה בלחקור את הנהג של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 יאיר נתניהו, כדי לבדוק איפה יאיר נתניהו ישן. סעדים במרומים שאני לא מבין מה פתאום
2 היועץ המשפטי לממשלה טרח או אישר לחקור נהג של הבן של ראש הממשלה, כדי לבדוק
3 אצל מי יאיר ישן או לא ישן. זה דבר שאנחנו עוד נדבר בו הרבה לצערי. אבל אחרי האירוע
4 הזה פושטים על המלון שבו ישן יאיר, עשרות צוים, פעולות חקירה דרקוניות. ביחס לרועי
5 רוזן, זה דבר שהוא מוזר כשלעצמו, כי אין פה עבירה. נניח שיאיר ישן, אבל אני שם את זה
6 בצד, זה בקופסה שחורה. אבל מה קורה במקביל לאישור הזה? אישור תחום, גדור ולנו יש
7 אינדיקציה ואנחנו נבקש מבית המשפט לעיין בפרוטוקולים האלה בלי ההשערות. נבקש
8 שהמדינה, המדינה לא מסרה, בניגוד להחלטה שאומרת תמסרו את המסמכים הלא
9 מושחרים. את המסמכים האלה לא קיבלתם לא מושחרים, עד כמה שאנחנו מבינים
10 מההודעה, מההודעה של המדינה. ואנחנו מבקשים שגם העניין הזה יופיע לא מושחר בפני
11 כבודכם, כי גם פה יש אינדיקציה שהאישור הוא תחום. אנחנו למדים את זה למשל מהסיפא
12 של האישור מה-12 בספטמבר ולכן ברור לנו שהאישור היה תחום וגדור ושוב, את הגדר הזה,
13 את קו 40 הקילומטרים מחקו לנו ואנחנו נראה לכם תכף שבזמן הזה, מחודש ספטמבר ועד
14 האישור הבא של היועץ המשפטי לממשלה כבר המטרה הגיעה לביירות. היא כבר הגיעה עד
15 ביירות. בלי אישור, בלי סמכות.

16 **עו"ד בועז בן-צור:** לגיוניה.

17 **עו"ד עמית חזד:** לגיוניה, או. קיי. נגיש את זה.

18 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב.

19 **עו"ד עמית חזד:** רגע, רק בקצרה, יש לנו פה תיאור של כל האירועים שקרו מהאישור של היועץ ב-1
20 בספטמבר, ב-12 בספטמבר לחקור את רועי רוזן ועד לאישור לחקור את ראש הממשלה
21 באזהרה ב-25 בדצמבר 2016. בזמן הזה, בניגוד לאישור של היועץ חקרו את מילצין, חקרו
22 את זאביק פלדמן. לקחו גרסאות מאב הבית של ראש הממשלה, הדס קליין נחקרה. יש פה
23 עשרות פעולות חקירה שנעשו בלי רשות ובלי סמכות. ופה בתיק 1,000, דרך אגב, רועי רוזן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוא לא תיק 1,000. תהפכו בכתב האישום, תחפשו שיאיר נתניהו ישן בדירה כזו או אחרת,
2 לא תמצאו שום דבר. תחפשו אבל את מה שנחקר ללא רשות וללא סמכות, מילצ'ין וקליין
3 והמתנות, תמצאו את זה. ולכן אצלנו ברור שנעשתה פנייה דרמטית, בלי אישור של היועץ
4 המשפטי לממשלה. עכשיו, חברי הזכיר את בג"צ, הוא קרא לזה התנועה למען השלטון
5 הראשונה, נכון? אחד, משהו כזה. בג"צ 2572/17. שם, כמו שאמר חברי, רצו לבקש מהיועץ,
6 או למעשה הטענה הייתה שלא צריך אישור מהיועץ כדי לחקור,
7 **כב' השופט משה בר-עם:** לא צריך לחזור על הפסיקה, הפסיקה,
8 **עו"ד עמית חדד:** נכון. רק, רק אני אומר שוב, ממש במשפט. רצו לחקור הסתעפות, אמרו זו רק
9 הסתעפות, לכן לא צריך אישור של יועץ, כי זאת הסתעפות. אומר בית המשפט העליון,
10 השופטים דנציגר, כבוד השופטים דנציגר, פוגלמן ומזוז, מי שהיה היועץ המשפטי לממשלה.
11 אומרים שנדרשת הסכמת היועץ לעניין חקירת היבטים אחרים בשל אותה פרשה ופרשנות
12 אחרת אינה עולה בקנה אחד עם לשון החוק ועם התכלית המונחת ביסודו ואינה מקובלת
13 עליי. כלומר, הסטייה הזאת, ההסתעפות שהמדינה מודה, זו אפילו לא הסתעפות, זה הדילוג
14 הזה, אל עבר אירוע אחר, אירוע חקירתי אחר, בלי רשות ובלי סמכות, לפי פסיקה של בית
15 המשפט העליון היא פסולה ואסורה. היו צריכים לקבל פה את אישור היועץ. המשטרה לא
16 יכולה הייתה לבוא ולגנוב עד אין קץ ולהעמיד את היועץ בפני עובדה גמורה. ולצערי בתיקים
17 האלו זה מה שקרה פה. העמידו את היועץ בפני עובדה גמורה. אנחנו כבר בבירות, עכשיו מה
18 עושים?
19 **כב' השופט עודד שחם:** או בג'וניה, זה רק 10 קילומטר צפונה, כן.
20 **עו"ד עמית חדד:** אז כל הזמן העמידו אותו בפני עובדה גמורה. וזה מה שקרה בתיק 1,000 ופה אדוני,
21 אני חושב שכל הראיות מונחות. אין בלתי. לא צריך לשמוע שוטרים ולא, ואפילו לא את היועץ
22 המשפטי, שלצערי כשל פה. כשהוא אומר שב-26 ביוני הוא אישר לחקור את תיק 1,000,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כשמסתכלים באישור ורואים שאין אישור כזה. וזה אני שם בצד את כול הסיפור עם בן
2 כספית שמסתבר שלפני חודש אפריל עוד הפעילו עליו לחצים כדי שיגיע למשטרה,
3 **כב' השופט משה בר-עם:** אולי יש הסבר ליועץ על מה שנטען במזכר, מעבר לדברים,
4 **עו"ד עמית חדד:** אדוני, אז אנחנו, אנחנו,
5 **כב' השופט משה בר-עם:** היועץ יעיד, לא יעיד?
6 **עו"ד עמית חדד:** אנחנו אמרנו, א',
7 **עו"ד בועז בן-צור:** אולי שיעיד, שיבוא לחקירה.
8 **עו"ד עמית חדד:** אפשר גם בשלב מקדמי, והיו דברים מעולם, גם בשלב מקדמי אפשר לנהל, אפשר
9 לנהל סוג כזה של בדיקה.
10 **כב' השופט משה בר-עם:** (מדברים ביחד) סוג של משפט זוטא.
11 **עו"ד עמית חדד:** דבר שני, דבר שני, נכון, אפשר לעשות את זה. הדברים האלה קורים כמעט, לא רוצה
12 לומר יום ביומו, אבל הדברים האלה קורים מפעם לפעם. כשמדובר בבירור מצומצם, תחום,
13 ביחס לעדים, הדברים האלו אפשריים. דבר נוסף, אנחנו מבקשים שכבודכם יקבל את
14 האישורים האלה, האישורים המכוננים. לתיק 1,000 התחיל משני האישורים האלה שאנחנו
15 רואים, אפילו לא חרף שאנחנו יכולים להביט דרכו. אנחנו רואים מזכר, שלוש מילים. אנחנו
16 מבקשים שיימסרו האישורים המלאים, שבית משפט יתרשם. אנחנו,
17 **עו"ד בועז בן-צור:** זה לא אישורים, זה סתם.
18 **עו"ד עמית חדד:** זה לא אישורים, אלו לא, הניירות האלה. באמת לא כדאי שנעלה אותם לרמה של
19 אישור.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב.
21 **עו"ד עמית חדד:** בועז, רצית להשלים.
22 **עו"ד בועז בן-צור:** כן.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, חמש דקות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

המשך טיעוני עורך הדין בועז בן צור - ב"כ הנאשם 1:

עו"ד בועז בן-צור: חמש דקות. חמש דקות. על השעון חמש דקות גברתי. יש פה עניין קונסטיטוציוני.

יש פה הוראה שמשנה ומתייחסת לסדרי, סדרי,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עם זה התחלת.

עו"ד בועז בן-צור: עם זה התחלתי ונדבר, זה קשור לסעד. אני בסעד, גברתי אמרה לי חמש דקות, זה

יהיה חמש דקות. בסדר? אלא אם כן, או. קיי. עכשיו, ההוראה הזאת היא הוראה אופרטיבית.

כלומר זה לא הוראה כללית ירושלים היא בירת ישראל. כלומר בחוק יסוד ירושלים. אלא זו

הוראה אופרטיבית "לא תיפתח חקירה פלילית נגד ראש ממשלה אלא באישור, הסכמת היועץ

המשפטי לממשלה". זו הוראה מהותית והוראה אופרטיבית. והיא גם נמצאת במדרג במקום

הגבוה ביותר. אולי בקונסטיטוציה של ארצות הברית היא לא נמצאת, אצלנו היא נמצאת.

הבעיה היא כפי שאמרתי מלכתחילה, שאנחנו רואים את התגובה של היועץ המשפטי

לממשלה, הוא מנסה לכרסם בה. אני לא אוסיף כרגע, צורני, תהליכי, מדרג נמוך. לא היה

ולא נברא. עכשיו, בית המשפט אני מבקש גם שיעיין בכל סעיף 17 לחוק היסוד. כי סעיף 17

לחוק היסוד זה לא רק 17(א). הוא קובע שורה של הסדרים מקיפים ביחס לחקירת ראש

ממשלה וראש ממשלה מכהן ומי שכיהן כראש ממשלה והעמדה לדין של ראש ממשלה. בכל

אותם, בכל אותם היבטים נדרשת הסכמה מראש של היועץ המשפטי לממשלה. הפנינו לחיבור

של פרופ' שמעון שטרית, דיבר בעד עצמו, לא אוסיף בנושא הזה. ואני אגיד כך: אין, למיטב

הבדיקה, ואני מוכן לפרוע את השטר הזה, הוראה מהותית מההוראה הזאת בכל הקשור

לפיקוח הליכי חקירה במדינת ישראל. כלומר זה יכול להיות גם בחוק יסוד השפיטה. כלומר,

גם בחוק יסוד השפיטה לא תיפתח חקירה פלילית נגד שופט, סעיף 12(א). זה נכון, וכמובן

בגלל רום המעמד, אבל בחשיבות של המערכת, אבל ראש ממשלה יש אחד וראש ממשלה הוא

נבחר. ראש ממשלה הוא נבחר ונבחר אחד. ולכן אנחנו, אין הוראה, כפי שאמרתי, אין הוראה

יותר מהותית בכל הנוגע לפיקוח הליכי חקירה, חקירה במדינת ישראל, במארג החוקי שישנו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מאשר הוראת סעיף 17(א) לחוק. ולכן השיוך, הקלסיפיקציה הזאת צריכה לגזור את משקלה.
2 והרעיון והשורש הוא שמטרה, או במקרה הזה רשות ניירות ערך, לא יכולה לקיים חקירה
3 בלי אישור. אין אפשרות שכזאת. אין, אין ולא יכול, אין שום ריפוי לדבר הזה. ולכן קמה
4 עילה מבוררת לביטול כתב האישום כשזו התשתית שישנה. עכשיו אני אפנה בעניין הזה,
5 אמרתי, זו חובה חוקתית שמוטלת על היועץ וזכות חוקתית של הציבור בכללותו ושל ראש
6 הממשלה. זו התפיסה. אני מפנה למאמרו, שלא מופיע במה שהגשנו לבית המשפט, מאמרו
7 של ברק, אפשר להגיש אותו? סליחה? לא קראתם את זה לפני שפתחתם בחקירה?
8 **כב' השופט משה בר-עם:** עו"ד בן צור, משפט אחד לעניין הבטלות היחסית.
9 **עו"ד בועז בן-צור:** כן, אני אגיע, אני אגיע. בדיוק, זה קשור.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בדקה וחצי שנשארו.
11 **עו"ד בועז בן-צור:** זה בדקה וחצי שישנה. אבל חצי דקה זה התשובה תהיה.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה אחד הפעם.
13 **עו"ד בועז בן-צור:** סליחה. "ברק, תורת הסעדים החוקתיים" מה שאומר, אני אתמצת את התפיסה.
14 הזכות למתן סעד היא זכות חוקתית. הזכות למתן סעד בגין הפרה של הוראה חוקתית היא
15 זכות חוקתית. "הופרה", אני מצטט, "זכות חוקתית מתגבשת זכות חוקתית למתן סעד".
16 אני מפנה לספרו של ברק, "פרשנות במשפט" כרך ג'. שמתייחס לעילת תביעה חוקתית
17 עצמאית. אפילו אם אין חקיקה שקובעת תרופה מפורשת להפרה של חוק יסוד. ואני אצטט:
18 "כאשר זכות אדם מוגנת נפגעת", אצלנו זה זכותו של ראש ממשלה. הוא אדם וראש ממשלה.
19 "בית המשפט רשאי וחייב לעבד תרופה מתאימה. לשם כך אין צורך בדבר חקיקה מיוחד
20 הקובע תרופה להפרת זכות חוקתית. התרופה טמונה בעצם ההפרה ובזכותו של הנפגע",
21 בעמודים 704-705. פסק דין של הנשיא שמגר, בבג"צ 6218/93, ד"ר כהן נגד לשכת עורכי
22 הדין. אני אצטט במהירות: "פגיעה בזכות חוקתית גוררת בעקבותיה מתן תרופה כשם
23 שפגיעה בזכות חוזית גוררת בעקבותיה תרופה לנפגע החוזי".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור,
- 2 עו"ד בועז בן-צור: דקה, דקה גברתי, זה חשוב. דקה, אני מבקש, זה הסוף, דקה, זה לא מופיע. זה גם
- 3 לא מופיע במה שכתבנו. דקה ברשות בית המשפט. הרי זה הסעד שאנחנו מבקשים אותו. עוד
- 4 דקה באורך רוח.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בזה אולי היה צריך להתחיל.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: לא שמעתי גברתי.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אומרת, עם זה אדוני היה צריך להתחיל, אז לא היינו
- 8 מגיעים לסוף,
- 9 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, אבל קודם צריך, פעם הבאה אני אלמד איך לטעון. אני אומר, אבל בדרך
- 10 כלל אני פשוט מכין קודם את המצע ואז מגיע ל-, אם הייתי בסטאז', יגידו על מה אתה טוען
- 11 את זה?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל לבזבז את הדקה. כן?
- 13 עו"ד בועז בן-צור: טוב, או. קיי. אז עכשיו, מה המתודולוגיה החוקתית? החוקתית, מהם הסעדים
- 14 החוקתיים שישנם? אמרנו, הסעדים החוקתיים המקובלים זה פיצוי, לא רלוונטי. להמשך.
- 15 והסעד המקובל זה סעד של בטלות. עכשיו, מה קובע הנשיא ברק באותו, באותו מאמר על
- 16 תורת הסעדים החוקתיים? הוא אומר שהזכות לסעד חוקתי זה לא, מכוונת גם כלפי הרשות
- 17 השופטת, בעמוד 304. וחובתה של הרשות השופטת היא להבטיח משפט נורמטיבי שבגדרו
- 18 אדם שזכותו החוקתית נפגעה יוענק לו סעד אפקטיבי שיהיה בו גם כדי לאשש את החוקה
- 19 ולהרתיע מפני הפרות עתידיות שישנן. עכשיו, ואני, אני לא אלאה בציטוטים, נגיש את זה.
- 20 אני אגיד שלושה משפטים אחרונים.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אשר על כן, המשפט האחרון. אשר על כן,
- 22 עו"ד בועז בן-צור: אשר על כן, אני מפנה לפסיקה שציטטנו מה קורה כשהיועץ המשפטי מגיש לא חוק
- 23 יסוד, חוקים אחרים. מגיש כתבי אישום ללא אישור, זה אשר על כן אחד. אשר על כן שני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לשאלה של כבוד השופט בר עם, לגבי הבטלות היחסית - זה עניין בינארי. למה אני מתכוון
- 2 זה עניין בינארי?
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא, לא.
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** משפט, גברתי, זה משפט. אני נשאלתי שאלה, גברתי.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה לעשות?
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** זה לא יהיה מכובד שאני לא אשיב לשאלה הזאת. משפט, זה חשוב. כי הרי זה כל
- 7 המטרה של הבטלות יחסית.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו הייתה השאלה שאדוני היה צריך להתייחס אליה קודם.
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** אז אני מתייחס גברתי, אז אני מתייחס עכשיו לשאלה.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גמרנו. תודה.
- 11 **עו"ד בועז בן-צור:** בסדר.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, גמרנו, באמת.
- 13 **עו"ד בועז בן-צור:** גברתי, אני אגיד רק משפט. אני לא רוצה להתווכח.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** משפט אחרון, גם אני לא,
- 15 **עו"ד בועז בן-צור:** אחרון ודי. ואני מבקש רשות מגברתי משפט,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** משפט אחרון וזהו,
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** משפט אחרון ודי.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם אם זה באמצע, גמרנו.
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** אין בטלות יחסית במקרה שלנו.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או. קיי.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** כי בטלות יחסית אומרת שהפכנו את חוק יסוד לפלסטר. זה הפכנו לאות מתה.
- 22 כלומר הפרתם את חוק היסוד, לא קיימתם את חוק היסוד. אבל זה פגם ככה חצי מינורי,
- 23 ולכן אנחנו הולכים לבטלות יחסית. בטלות יחסית זה מושג מתעתע ומטאטא, בשני ט' ו-א'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

במובן זה שזה אומר מחו לך. וזה לא יכול להיות מחו לך. הפנינו גם לחיבור של פרופ' ברק ארז, לעוצמות שישן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה.

עו"ד בועז בן-צור: נקודה אחרונה רק לגבי הבירור של הסדר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה, סיימנו.

עו"ד בועז בן-צור: לא, לא, זה לא קשור כרגע, רק שאלה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סיימנו.

עו"ד בועז בן-צור: סיימנו, תודה רבה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה. כן, מי משיב מטעם המאשימה?

טיעוני עורכת הדין ליאת בן ארי ב"כ המאשימה:

עו"ד ליאת בן-ארי: כבודכם, אני אומר כמה דברים בקיצור ואחר כך חברתי גב' תירוש תענה לגבי

תיק 4,000. אנחנו ממש נקצר בתשובתנו. אנחנו חושבים שהדברים כבר נאמרו. כמעט לא

שמענו שום דבר חדש מפיו של עו"ד בן צור. הכול כבר נכתב, הכול כבר נאמר. אנחנו גם

השבנו והתייחסנו. אבל כן אנחנו רוצים להגיד מספר דברים. קודם כל, לא הייתה כל הפרה

כבודכם. יש אישור של היועץ המשפטי לממשלה, כל האישורים קיימים. היועץ המשפטי

לממשלה, כפי שכתב כאן במזכרו שהוגש לבית המשפט מאשר את הדברים. מתאר שם איך

הדברים נוהלו. היו ישיבות לאורך כל הדרך, עשרות ישיבות שבהן הייתה התייחסות לכול,

כמעט לכול פרט, כמעט לכול פעולה והיועץ המשפטי לממשלה אישר את הדברים. אין

מחלוקת,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אומר עו"ד בן צור שאתם הגשתם את המזכר של היועץ

המשפטי לממשלה ואמרתם שיש גיבוי כתוב לכל דבר, אם הבנתי את הטענה. ובעצם הוא

אומר אם אנחנו מחפשים בכתובים אנחנו לא מוצאים גיבוי כזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ליאת בן-ארי: אני,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הטענה.

עו"ד ליאת בן-ארי: אין דרישה להסכמה בכתב גברתי, זה אמרנו מהיום הראשון. עוד אמרנו מהיום הראשון, גם כאן בטיעון בפני בית המשפט הנכבד, שהדברים נרשמו בתוך פרוטוקולים שתועדו מתוך ישיבות פנימיות. כך אמרנו מהרגע הראשון. לא אמרנו שיש אישור כפי שעו"ד בן צור ביקש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא מדברת על אישור של "אני מאשר לפתוח חקירה".

אני מדברת גם על אישורים שנמצאים בתוך פרוטוקול. אני הולכת צעד אחד קדימה ואומרת נניח אפילו, נניח שאפשר אישור בעל פה. אבל המדינה אמרה שלכול הדברים שנאמרו יש גם אישורים בכתובים, בפרוטוקולים. ואם, אומר עו"ד בן צור, אם אנחנו מעיינים באותם פרוטוקולים אין שם אישורים.

עו"ד ליאת בן-ארי: לטעמנו,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אנחנו מעיינים באותם פרוטוקולים אנחנו רואים

שהאישור בתיק 4,000 ניתן הרבה אחרי שכבר התנהלו החקירות.

עו"ד ליאת בן-ארי: לגבי תיק 4,000 מיד חברתי תשיב בפרוטרוט כי יש שם תהליך,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי,

עו"ד ליאת בן-ארי: של חקירה שהחלה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, זו דוגמה. זו דוגמה. אני אומרת, הטענה היא

שאמרתם הוא יכול לתת אישור בעל פה, הוא לא צריך לכתוב את האישור אני מאשר באופן

ספציפי, אבל האישורים ניתנים במהלך הישיבות, הישיבות מתועדות בפרוטוקולים כתובים.

אנחנו מסתכלים על הפרוטוקולים הכתובים, זו הטענה, ואנחנו לא רואים שם את האישורים

שאתם טוענים שניתנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ליאת בן-ארי: אז לטעמנו האישורים כתובים. אמנם לא בלשון שעו"ד בן צור אולי ציפה ואולי

גם נכון היה שהאישורים ייכתבו בצורה אחרת ועם שורות תחתונות יותר ברורות, אבל כך

נוהלו הדברים. וכך זה בא לידי ביטוי בפרוטוקולים. בפרוטוקולים יש שיח שלם על כל פעולה

והיועץ המשפטי לממשלה אומר כאשר צריך את השורה, שאולי היא לא שורה תחתונה

מספיק ברורה, אבל כאשר קוראים את הדברים, גם במגבלות של השחרות בשל תרשומות

פנימיות אפשר להבין שניתנה, ניתן אישור כזה. עכשיו, גם צריך לשים לב גברתי, מנסים פה

קצת,

כב' השופט משה בר-עם: אולי עוד לפני כן, האם גברתי מסכימה בהיבט הדיוני שמסגרת הדיון זה

הפרוטוקולים? זאת אומרת אם אכן נעיין בפרוטוקולים, כפי שמר בן צור מזמין את בית

המשפט. הוא טען לעילה מבוררת, המונח מבורר גברתי מבינה.

עו"ד ליאת בן-ארי: כן.

כב' השופט משה בר-עם: אם אכן כל מה שקיים ימצא בפרוטוקול, גברתי מסכימה שזה גדר הדיון,

אז יכול להיות שבאמת אפשר לבחון את הפרוטוקולים, לקבל החלטה. ואז זו שאלה

משפטית, כן בעל פה, לא בעל פה, זו שאלה נפרדת. השאלה אם זה אכן כך או שגברתי סבורה

שבכל זאת יש עניינים שהיה צריך לברר אותם שלא ניתן בשלב המקדמי הזה לברר.

עו"ד ליאת בן-ארי: הפרוטוקולים כפי שהצגנו אותם לבית המשפט זה מה שיש כבודכם. זה הדבר

היחיד שיש. מעולם לא אמרנו שום דבר אחר גם בעניין הזה. וזה מצטרף בעצם למה שהניח

היועץ המשפטי לממשלה בפני בית המשפט הנכבד שבו הוא תיאר את כל התהליך. זה מה

שיש, אין משהו אחר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין מצב, אין מצב שיש אישור בעל פה מעבר לפרוטוקולים.

גברתי אומרת בעל פה אז זה בישיבות. דיונים, הכול מתועד בפרוטוקולים. זאת הטענה? רק

שנבין מה המסגרת.

עו"ד ליאת בן-ארי: הכול תועד בפרוטוקולים גברתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי.
- 2 עו"ד ליאת בן-ארי: אבל חלק גדול מאוד ממה שתועד בפרוטוקולים זה דיונים פנימיים, זה תרשומות
- 3 פנימיות וזו הסיבה גם שזה הושחר כאן.
- 4 כב' השופט משה בר-עם: לא, לא, אבל בסדר,
- 5 עו"ד ליאת בן-ארי: עכשיו אני רוצה רגע,
- 6 כב' השופט משה בר-עם: סליחה גברתי. אבל אם מעיינים בפרוטוקולים ואפשר לגבש מסקנה סבירה
- 7 מתוך עיון בפרוטוקולים, בלי צורך בהשלמות של כוונה וכיוצא באלה, אז גברתי מסכימה
- 8 שזו המתכונת. אין איזה שהוא משקל עודף, עודף, לעובדה שהיועץ חתם בכתב ידו על המזכר,
- 9 אלא הוא מפנה בעצם לפרוטוקולים.
- 10 עו"ד ליאת בן-ארי: בהחלט בעיניי כבודכם יש משקל רב מאוד לעובדה שהיועץ המשפטי לממשלה,
- 11 שעל הסכמתו מדובר. הרי זה לא שהיועץ המשפטי לממשלה אומר לנו X או Y נתן הסכמה.
- 12 הוא אומר אני ליוויתי, אני היועץ המשפטי לממשלה. מהרגע שנכנסתי לתפקיד זה התחיל.
- 13 גם הוא לא מדבר על יועץ משפטי לממשלה אחר, אלא הוא מתייחס לעצמו.
- 14 כב' השופט משה בר-עם: אבל אם יסתבר שגם על פי דבריו, לכאורה, אני אומר לכאורה, הוא מפנה
- 15 לתיעוד והתיעוד לא משקף את מה שלכאורה מיוחס לו, אז איזה משקל יש לתת לאמירה
- 16 הזאת?
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה משקל יש לתת לתיעוד?
- 18 כב' השופט משה בר-עם: לתיעוד.
- 19 עו"ד ליאת בן-ארי: התיעוד, קודם כל התיעוד,
- 20 כב' השופט משה בר-עם: גברתי הייתה יכולה להסתפק, או היועץ, סליחה, היה יכול להסתפק במזכר
- 21 וזהו. להגיד נקודה, זה מה שאני סבור, זה נאמר ובכך, אנחנו סבורים שזה מספק את הוראת
- 22 החוק בכל אופן ונכנסים לדיון. הוא מפנה לכאורה במזכר לתיעוד. נטען פה שהתיעוד לא
- 23 משקף את מה שמיוחס ליועץ.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ליאת בן-ארי: היועץ,
- 2 כב' השופט משה בר-עם: ואם זה אכן כך המצב, אז מה?
- 3 עו"ד ליאת בן-ארי: היועץ המשפטי לממשלה על מנת לרענן אותו ולכתוב את המזכרים האלה, את
- 4 המזכר הזה, הוא נדרש גם לפרוטוקולים. הרי הוא לא זכר כל תאריך וכל מועד ומה כתוב.
- 5 הוא חזר לפרוטוקולים שתועדו בלשכתו ובהמשך להם או על בסיס מה שכתוב שם הוא כתב
- 6 את המזכר. ולכן המזכר כשלעצמו הוא מזכרו של היועץ המשפטי לממשלה. שאמנם זה אותו
- 7 יועץ משפטי לממשלה, אבל הוא מאוחר. ואנחנו סברנו, דרך אגב כבודכם, שהמזכר הזה
- 8 מספיק. אבל כבודכם קבע שאנחנו מתבקשים להציג את התרשומות, את האישורים בפורמט
- 9 הקיים ואנחנו רשאים למחוק את כל מה שהוא תרשומות פנימיות וכך נהגנו.
- 10 כב' השופט משה בר-עם: אז אני חוזר לשאלה הראשונה, האם גברתי מסכימה שזה גדר הדיון?
- 11 כלומר, אם יסתבר שמהפרוטוקולים, מהתיעוד, לא עולה כי ניתנה הסכמה. הדברים
- 12 כתובים, לאחר שנסיר את ההשחרות, נראה את הקונטקסט וכיוצא באלה, האם גברתי
- 13 מסכימה שבכך מתמצה הדיון? אז אכן אפשר יהיה לומר שלא ניתנה הסכמה?
- 14 עו"ד ליאת בן-ארי: לא, לא,
- 15 כב' השופט משה בר-עם: כי אין משהו, אז אני רוצה להבין מה יש מעבר לכך? אני מחפש,
- 16 עו"ד ליאת בן-ארי: אני אומרת, התקיימו דיונים לאורך כל הדרך. יש את מזכרו של היועץ המשפטי
- 17 לממשלה, שמתעד אמנם מהיום אחורה לצערנו הרב, אבל זה המצב. ויש את הפרוטוקולים
- 18 שרובם מושחרים בשל העובדה שמדובר בתרשומות פנימיות. אומר מאן דהוא שם כך ואומר
- 19 מאן דהוא אחר,
- 20 כב' השופט משה בר-עם: אז יש במזכר מעבר לתיעוד שנאמר בו, זה מה שגברתי אומרת.
- 21 עו"ד ליאת בן-ארי: נכון.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: יש במזכר מעבר.
- 23 עו"ד ליאת בן-ארי: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** זאת אומרת צריך לתת למזכר את המשקל הראייתי כשלעצמו, ללא קשר
- 2 לתיעוד.
- 3 **עו"ד ליאת בן-ארי:** נכון אדוני.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למרות שגברתי פתחה ואמרה הוא לא זוכר, הוא רענן את
- 5 זיכרונו וכיוצא באלה.
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** אבל הוא עיין בחומר גלם.
- 7 **עו"ד ליאת בן-ארי:** זו הצהרה של ראש התביעה,
- 8 **כב' השופט משה בר-עם:** בסדר, נכון.
- 9 **עו"ד ליאת בן-ארי:** היועץ המשפטי לממשלה,
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** לכן נותנים את כל הכבוד להצהרה.
- 11 **עו"ד ליאת בן-ארי:** שאומר את הדברים. ולצערי הרב, אני חייבת לומר את זה, אין שום בסיס לחשד
- 12 שמשוהו מזה לא נכון, למרות שכך מנסים חבריי לצייר זאת.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן ארי, עו"ד בן ארי, אני שומעת, אולי אני לא מבינה
- 14 טוב. אני שומעת פעם דבר אחד ופעם דבר אחר. אני פעם אחת שומעת שהיועץ המשפטי כתב
- 15 את המזכר על בסיס הפרוטוקולים שהוא עיין בהם. אף אחד לא מצפה שהוא יזכור את הכול.
- 16 ושהוא, כל מה שהוא כתב מתועד בפרוטוקולים. אבל לשאלה האחרונה גברתי אמרה לא,
- 17 גם אם זה לא נמצא בפרוטוקולים, אז צריך להסתמך על המזכר של היועץ שאומר שהוא נתן
- 18 הסכמה. אז מה בשורה התחתונה? האם הפרוטוקולים אמורים לשקף את כל האישורים או
- 19 שיש אישורים שלא נמצאים בפרוטוקולים? שורה תחתונה מה התשובה?
- 20 **עו"ד ליאת בן-ארי:** הפרוטוקולים משקפים את האישורים ואת הליווי של היועץ המשפטי לממשלה
- 21 מזמן אמת החל משנת 2016 והמזכר של היועץ המשפטי לממשלה, שלמעשה תיעוד או אני
- 22 לא יודעת איך, איך לומר את המילה, אבל הוא בעצם בעצמו מצהיר שכך היה, הוא ליווה
- 23 את הדברים. ולכן זה שילוב של שניהם, אני לא מצליחה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל יש הבדל אם הוא מצהיר מזיכרונו או שהוא מפנה לתיעוד. גברתי
- 2 בהגינות מסרה הוא לא זוכר, הוא רענן את זיכרונו מתוך הפרוטוקולים. אז אפשר להניח
- 3 לכאורה לפי הדברים שאין איזה שהוא משקל עודף למזכר.
- 4 **עו"ד ליאת בן-ארי:** יש במזכר חלק כללי כבודכם. ואני מפנה לחלק הכללי בסעיף ב' בעמוד 4 למזכרו
- 5 של היועץ המשפטי לממשלה. שם הוא מדבר על האופן שבו הוא ליווה, הוא אישר את
- 6 החקירות הללו.
- 7 **כב' השופט משה בר-עם:** אפשר להניח שזה מזיכרונו גם אם הדברים לא נאמרו בצורה,
- 8 **עו"ד ליאת בן-ארי:** נכון. נכון.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** גברתי סבורה שיש,
- 10 **עו"ד ליאת בן-ארי:** כי זה,
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, אני מתקדם. אז גברתי סבורה שיש לנאשמים זכות לברר את הסוגיה
- 12 הזאת באיזה שהיא מתכונת?
- 13 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אני לא חושבת שיש להם זכות.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** אני שואל.
- 15 **עו"ד ליאת בן-ארי:** לא. אני חושבת שיבוא היום ויכול להיות שיוכלו לשאול למשל חוקר כזה או אחר,
- 16 או את ראש צוות החקירה,
- 17 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, זה ראש התביעה שמצהיר, זה לא חוקר.
- 18 **עו"ד עמית חזד:** אתם הבאתם מזכר שלו, שיבוא.
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** זו ראיה (מדברים ביחד).
- 20 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אין שום, אני מצטערת, אנחנו יכולים להבין לאן ההגנה רוצה למשוך.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** לאמת.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא, רגע,
- 23 **עו"ד בועז בן-צור:** לאמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ליאת בן-ארי: אבל,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, נעזוב את ההגנה. אנחנו מנסים להבין,
- 3 עו"ד ליאת בן-ארי: אבל,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אנחנו, באמת אנחנו מנסים להבין. יעלו חוקרים, אפשר
5 יהיה לשאול אותם קיבלתם אישור, לא קיבלתם אישור, אפשר יהיה לשאול אותם. אבל אני
6 חוזרת לנקודה ההתחלתית, כי אני לא שומעת תשובה חד משמעית. האם כל מה שיש
7 בתרשומות, בפרוטוקולים אלה כל האישורים או שגברתי אומרת בעצם אנחנו טוענים
8 שניתנו גם אישורים בעל פה שאותם היועץ זוכר שהוא נתן והם לא תועדו בשום מקום. זו
9 תשובה אחרת.
- 10 עו"ד ליאת בן-ארי: באופן עקרוני האישורים מופיעים בפרוטוקולים.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אם אנחנו נעיין בפרוטוקולים,
- 12 עו"ד ליאת בן-ארי: אבל יחד עם זאת,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ולא נמצא בהם אישורים, מה המשמעות?
- 14 עו"ד ליאת בן-ארי: יחד עם זאת, היועץ המשפטי לממשלה מסביר במזכר שלו ואני לא יכולה להפריד
15 בין הדברים, כי,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אנחנו לא, אני לא מבקשת הפרדה,
- 17 עו"ד ליאת בן-ארי: הם שלובים זה בזה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מבקשת הבהרה, לא הפרדה. מה המשמעות של מה
19 שאתם אומרים?
- 20 עו"ד ליאת בן-ארי: שהיועץ המשפטי לממשלה, שכאשר הוא כותב את מזכרו ומתאר את כל התהליך
21 שקרה ואומר מפיו ולא מי מישוהו אחר: אני נתתי אישור לפתיחה בחקירה בתיק 1,000,
22 2,000 ו-4,000.
- 23 כב' השופט עודד שחם: הגברת בן ארי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ליאת בן-ארי: אין שום סיבה,
- 2 כב' השופט עודד שחם: גברת בן ארי, אולי נחدد את זה טיפה, בסדר? סעיף ב', בדיוק מה שפתחתי
- 3 לפניי כדי לרענן את זיכרוני.
- 4 עו"ד ליאת בן-ארי: כן.
- 5 כב' השופט עודד שחם: כתוב כאן מפי היועץ, שהוא קיים עשרות רבות מאוד של ישיבות. כך כתוב.
- 6 עו"ד ליאת בן-ארי: נכון.
- 7 כב' השופט עודד שחם: בסדר גמור. אחר כך אנחנו עוברים לחלק הפרטני. החלק הפרטני, הגברת
- 8 תגיד לי אם אני טועה, אני ספרתי משהו כמו שמונה ישיבות שנזכרות שם.
- 9 עו"ד ליאת בן-ארי: נכון.
- 10 כב' השופט עודד שחם: שמונה זה לא עשרות.
- 11 עו"ד ליאת בן-ארי: נכון.
- 12 כב' השופט עודד שחם: ישיבות של היועץ בדרך כלל, שוב, אלא אם כן הגברת תגיד לנו אחרת, בדרך
- 13 כלל בסוף יש, אני לא יודע, פרוטוקול, סיכום, משאיר משהו. איזה שהוא,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה, לא שמעתי,
- 15 כב' השופט עודד שחם: תיעוד.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תיעוד.
- 17 כב' השופט עודד שחם: בדרך כלל יש תיעוד. עשרות של ישיבות.
- 18 עו"ד ליאת בן-ארי: נכון.
- 19 כב' השופט עודד שחם: אז אנחנו לא יודעים, לא אומרים לנו לא מתי, לא אומרים לנו מי השתתף,
- 20 לא אומרים לנו, לא נותנים לנו שום תיעוד whatsoever של העניין הזה. כל מה,
- 21 עו"ד ליאת בן-ארי: איזה עניין כבודו? אני לא מצליחה להבין את השאלה, אני מתנצלת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** אני אסביר אותה. יש פער, אז אני אסביר, אני לא חד מספיק. יש פער בין מה
- 2 שאתם אומרים בחלק הכללי לבין מה שאתם מפרטים בחלק הפרטני. בחלק הכללי אתם
- 3 מדברים על עשרות ובחלק הפרטני אתם נותנים שמונה.
- 4 **עו"ד ליאת בן-ארי:** כבודכם, כל מה שאנחנו צריכים להציג זו הסכמה לפתיחה בחקירה,
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** נכון.
- 6 **עו"ד ליאת בן-ארי:** נקודה. על כך מדובר, על כך מדובר כאשר היועץ המשפטי לממשלה מפנה לעניינים
- 7 הקונקרטיים שמופיעים בסעיף ג'. ששם הוא מפרט לגבי 1,000, 2,000 ו-4,000. כאשר היועץ
- 8 המשפטי לממשלה מדבר על עשרות ישיבות, כפי שזה כתוב כאן, הוא מדבר על ההסכמה
- 9 לפתיחה בחקירה. אבל הוא גם התייחס לליווי השוטף וזה מה שהוא כותב גם במזכרו. לליווי
- 10 השוטף לאורך כל הדרך של שלוש החקירות האלה, מהרגע שהן נפתחו ועוד לפני כן. אני
- 11 מזכירה שהיו גם בדיקות,
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** אבל אתם לא מבקשים, מה אתם מבקשים ללמוד מהליווי השוטף?
- 13 **עו"ד ליאת בן-ארי:** מהליווי השוטף?
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** מה הוא מלמד אותנו? כן, מה הוא,
- 15 **עו"ד ליאת בן-ארי:** הוא מלמד אותנו שהיועץ המשפטי לממשלה מילא אחר הוראות סעיף 17,
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** אם זה מלמד אותנו, בסדר, אני, אם זה מלמד אותנו,
- 17 **עו"ד ליאת בן-ארי:** או. קיי.
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** אז לא צריך את הדבר הזה באיזה שהוא אופן לעבות? לתת לנו תמונה?
- 19 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אנחנו לא חושבים ככה כבודכם, כפי שהבנתם. כמוכן שאם כבודכם יגידו לנו
- 20 משהו אחר,
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** אבל לפני שנגיע לשאלה,
- 22 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אנחנו נעשה. אבל מה שאנחנו, מה שאנחנו, מה שהצביע היועץ המשפטי לממשלה
- 23 במזכרו ומה שאנחנו הבאנו לעיון זה את האישורים לפתיחה בחקירה ועוד הוספנו גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והעברנו את האישורים לחקירתו באזהרה של ראש הממשלה. זה שני הדברים, כי כך מורה
- 2 סעיף 17. סעיף 17 ואף אחת מהפסיקה שהפנו כאן לא אומר ולא מורה לנו לכל צעד ושעל,
- 3 צריך,
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** אין, אין (מדברים ביחד) בטיעון הזה, גברת בן ארי.
- 5 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אישור של היועץ המשפטי לממשלה. ולכן עשרות הגישות, אני משיבה לכבודו,
- 6 עשרות הישיבות הללו מתעדות את כל הדיונים בכול צעד ושעל שנעשה בתיק הזה. אם
- 7 לדוגמה אנחנו לוקחים את חקירתה של הדס קליין, אני מניחה שאנחנו יכולים למצוא שלוש
- 8 ישיבות על השאלה איך חוקרים את הדס קליין, מתי חוקרים את הדס קליין. על מה חוקרים
- 9 את הדס קליין.
- 10 **עו"ד עמית חזד:** תכף נראה שזה פשוט (מדברים ביחד).
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא, לא להפריע. לא הפריעו לכם.
- 12 **עו"ד עמית חזד:** טוב, בסדר.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא הפריעו לכם. לא להפריע.
- 14 **עו"ד ליאת בן-ארי:** וכיוצא באלה. ולכן כל הדיונים האלה הם נושאי עשרות הישיבות שהיועץ
- 15 המשפטי לממשלה מתייחס אליהם והם לא חלק מהדיון כאן בנושא אישורי יועץ. כי היועץ
- 16 המשפטי לממשלה צריך להסכים אך ורק על פתיחה בחקירה לפי סעיף 17 וזה מה שאנחנו
- 17 מצווים לתת. זה שזה לא כתוב בצורה מיטבית? אני מסכימה כבודכם.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל זה כתוב?
- 19 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אבל זה כתוב,
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן ארי, האם זה כתוב?
- 21 **עו"ד ליאת בן-ארי:** זה כתוב.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הכול.
- 23 **עו"ד ליאת בן-ארי:** כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** אנחנו לא נזקקים לראיות נוספות, אפשר לקבל החלטה על בסיס המזכר
- 2 ועל בסיס הפרוטוקולים. זה מה יש.
- 3 **עו"ד ליאת בן-ארי:** נכון. שזה, שזה היה ההליך,
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** אין צורך, בסדר.
- 5 **עו"ד ליאת בן-ארי:** זה היה ההליך שקרה לפני היועץ המשפטי לממשלה. ואני גם מזכירה כבודכם,
- 6 שעוד פעם, אנחנו חוזרים, כמעט כל טענותיו של חברי אפשר להסכים להם וגם אפשר היה
- 7 לחסוך אותם לטעמי כאן בדיון. לא רק בגלל שהן היו כתובות, אלא גם בגלל שאנחנו לא טענו
- 8 ולא נטען שאפשר לחקור ראש ממשלה ללא אישור של היועץ המשפטי לממשלה. לא עולה
- 9 על דעתנו לטעון את הטענה הזאת.
- 10 **עו"ד עמית חדד:** רק לפעול כך.
- 11 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אבל אנחנו אומרים, אני מבקשת, אנחנו לא הפרענו.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היה טיעון בעניין הזה. אבל הטענה המרכזית הייתה
- 13 שפעולות החקירה בוצעו לפני שניתן אותו אישור.
- 14 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אז מיד, לגבי 4,000 אנחנו מיד חברתי תשיב בפרוטרוט לעניין הזה. לגבי תיק
- 15 1,000 אני רק מבקשת לומר שהטענה שטען חברי עו"ד חדד לגבי רועי רוזן. רועי רוזן למעשה
- 16 כאשר בפעם הראשונה הוחלט לחקור אותו זה היה, ניתן אישור של היועץ המשפטי לממשלה
- 17 וזה היה על השאלה מה, מה, היה חשד שמר יאיר נתניהו מקבל טובות הנאה מאדון פאקר.
- 18 ואז למעשה אחרי שהגיעו לרועי רוזן התקדמנו הלאה בחקירה. נאמרו שם דברים ואחר כך
- 19 הגיעו גם להדס קליין ולארנון מילצין, בעקבות הדברים האלה. יש לנו אישור כתוב לגבי
- 20 חקירתה באזהרה לדוגמה של, חקירתה, סליחה, לא באזהרה, חקירתה של הדס קליין
- 21 וחקירתו של מילצין בהמשך. אבל לא סברנו שאת זה צריך כרגע להציג בפני כבודכם, מאחר
- 22 ולא מדובר בפתיחת חקירה.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא הבנתי. מה האישור שיש לך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ליאת בן-ארי: יש לנו לדוגמה,

2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי אומרת צריך אישור לפתיחה בחקירה, לא צריך

3 אישור לפעולות חקירה.

4 עו"ד ליאת בן-ארי: בדיוק.

5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז לא הבנתי מה גברתי אומרת שיש לה.

6 עו"ד ליאת בן-ארי: אז אני אומרת לדוגמה, הייתה טענה שלא הייתה, לא היה אישור לגבי חקירתה

7 של הגב' קליין. אז אני אומרת לכם, בפרוטוקולים יש אישור כזה, רק לא הצגנו את זה,

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי (מדברים ביחד) לא צריך,

9 עו"ד ליאת בן-ארי: כיוון שזה לא אישור פתיחת חקירה.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך להיות, אבל יש.

11 עו"ד ליאת בן-ארי: כן.

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שגברתי אומרת.

13 עו"ד ליאת בן-ארי: ולגבי 4,000 אם,

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי.

15 עו"ד ליאת בן-ארי: תודה.

16

17 טיעוני עורכת הדין יהודית תירוש - ב"כ המאשימה:

18 עו"ד יהודית תירוש: אני אעשה את זה גם קצר, כי גם אנחנו כתבנו בכתב אז אם יהיו עוד שאלות.

19 כמו שאמרתי, אני אעשה את זה קצר. בסך הכול כתבנו תגובה בכתב, אם יהיו עוד שאלות

20 אני כמובן אשמח לענות. אבל לפני הכול, אני הייתי רוצה לומר שחברי התבלבל, אבל חברי

21 מאוד מנוסה בתחום גם ניירות הערך. הוא ייצג לא פעם בתיקי ניירות ערך. ואני חושבת

22 שהוא פשוט בחר להציג את הדברים כמו שהם. אמנם ראש הממשלה, נאשם מספר 1, הוא

23 אינו תאגיד מדווח, אבל כולנו יודעים שבזק היא תאגיד מדווח. הניסיון להציג את חקירת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בזק ניירות ערך, אני ראיתי את זה גם בבקשה שלו, גם בבקשה שיש עכשיו פתוחה, שעדיין
- 2 לא הגבנו עליה, על צווי החיפוש. ניסיון מאוד מאוד מוזר, אני אומרת את זה בצורה הכי
- 3 עדינה שמצאתי, להציג את חקירת בזק ניירות ערך כאירוע נפרד לחלוטין מהחקירה של
- 4 4,000. הוא ניסיון מופרך, הוא ניסיון לא נכון. בתיק ניירות הערך של בזק היו שלושה ענפים.
- 5 שני ענפים באמת לא קשורים, אנחנו לא נעסוק בהם כאן. אבל ענף אחד הוא ענף שנמצא
- 6 בתוך 4,000. הוא לא ענף כמו שניסו להציג כאן שנמצא בכתב האישום שהוגש בבזק ניירות
- 7 ערך. הוא ההטבות שפילבר נתן לבזק. זה מה שנבדק החל מיולי 2017, זה היה הענף שנבדק.
- 8 למה פילבר נתן הטבות משמעותיות לבזק ולנאשם 2 ולאנשים נוספים בתוך בזק ניירות ערך.
- 9 מה הסיבה? וזה דבר שנבדק, כולל דיווחים מטעים לבורסה ולשוק ההון. הדברים שהם
- 10 בסמכותה של רשות לניירות ערך. זאת אומרת שכשתיק בזק ניירות ערך נחקר בענף שאנחנו
- 11 מדברים עליו, מה שנקרא בזמנו, אני אכניס את בית המשפט הזה לעגה שלנו כפרקליטות
- 12 מלווה, "פרשה 3" היא נקראה בתוך בזק ניירות ערך. הפרשה הזאת עסקה בעבירות דיווח
- 13 שקשורות להטבות שבזק, שפילבר כמנכ"ל משרד התקשורת נותן לבזק ניירות ערך. זה דבר
- 14 שנחקר בתאגיד מדווח. הסמכויות של רשות ניירות ערך בהקשר הזה הן מאוד ברורות ויש
- 15 לה גם סמכות נגירת, סמכות קיימת בחוק, כפי שחברי הציג, אך החסיר, לחקור עבירות, גם
- 16 עבירות שוחד או בדיקות שקשורות לשוחד. וזו גם לא תהיה הפעם הראשונה. חברי הציג
- 17 כאן כאילו עצם העובדה שרשות ניירות ערך חקרה את תיק, את תחילתו של תיק 4,000 או
- 18 את הבדיקות בתיק 4,000 היא הנותנת שפעלו ללא אישור. תכף נדבר על האישורים, אבל לא
- 19 פעלו ללא אישור וזאת לא הראיה. רשות ניירות ערך חקרה בעבר את תיק סימנס, תיק שוחד.
- 20 (הפסקת ההקלטה)
- 21 עו"ד יהודית תירוש: את תיק שבס, תיק על טוהר המידות. את תיק חיים כץ, תיק שעוסק בטוהר
- 22 המידות. זו בהחלט סמכות של רשות ניירות ערך, היא לא זקוקה לצורך זה למשטרה. ולא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רק שהמשטרה נכנסת זה הסימן שיש אישור לחקור תיק שוחד או בדיקות לתיק שוחד.
- 2 וחברי יודע זאת היטב, לכן זה מכעיס אותי במידה מסוימת.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: ברור.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אל תפנה אלינו, באמת ישבת בשקט.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די, באמת.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: כי יש כאן ניסיון לצייר תמונה לא נכונה. נכון שלא כמו בתיק 2,000, לא הגיעו
- 7 ביום בהיר אחד קלטות ואז החליטו לפתוח בחקירה. לא, זה לא המקרה. זה מקרה של
- 8 חקירה שעוסקת במדוע פילבר מיטיב עם בזק. מיולי עד אוקטובר נבדקים כל מיני כיווני
- 9 חקירה. ובאוקטובר עולה איזה שהיא, עולה איזה שהיא אינדיקציה ברשות ניירות ערך
- 10 שבעצם יש פה משהו שהוא מעבר רק לפילבר, שהוא קשור ביחסי נאשם 1, נאשם 2 ו-וואלה
- 11 והוא, פילבר. הדבר הזה גם בא לידי ביטוי באותו אישור של ה-2 באוקטובר, כי כמו
- 12 שכבודכם ראו וכמו שההגנה ראתה, לאישור הזה נלוותה חוות דעת של פרקליטות מסוי
- 13 וכלכלה שעוסקת בדיוק בדבר הזה. זה המניע שחושבים שיש מאחורי הדבר הזה. לגמרי
- 14 קשור לאירוע פרשה 3. רק סיבה נוספת שאולי היא, היא המניע. עכשיו אני אגיד דבר כזה,
- 15 מאוד פשוט, ואת זה משום מה חברי לא אמר. אלמלא היינו אז צריכים, היה צורך לבדוק
- 16 משהו שקשור לנאשם 1, לראש הממשלה, לא היה צורך ללכת ליועץ המשפטי לממשלה, עם
- 17 כל הכבוד. כי חקירת מניע של מנכ"ל משרד התקשורת היא לגמרי בסמכותו של פרקליט
- 18 מדינה. אין שום סיבה וצורך לפנות ליועץ המשפטי לממשלה. לכן הניסיון, וכאן אני רוצה
- 19 לומר משהו שהטריד את כבודכם רגע לפני כן. כשמדברים על מה החלק, בין החלק הראשון
- 20 במזכר לחלק השני במזכר של היועץ המשפטי לממשלה. מאחר שהיועץ המשפטי לממשלה
- 21 לא סבר, אולי בטעות, אולי, אפשר לדבר על זה, וכמובן שהיינו מעדיפים שיהיה את הצעטלה
- 22 שחברי מתייחס, אני מתייחסת למילה שחברי דיבר עליה. מכיוון, היינו מעדיפים שיהיה את
- 23 זה, אבל היועץ המשפטי לממשלה לא סבר ולא התייחס לזה כצריך תיעוד בכתב. מכיוון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהוא בא ואומר בקולו, בכתוביו 'אני הייתי שם, אני אישרתי כל דבר ודבר'. אני אישרתי כל
- 2 דבר ודבר. ולכן, החלק הראשון, בחלק השני של התיעוד שהוא מסר רק לפתיחה בחקירה,
- 3 לא לכול דבר, זה החלק שמסביר את הדברים שיש שם. כי תיעוד שלא נעשה כתיעוד מסודר
- 4 ומוכוון תיעוד, כן? אז ברור שהוא גם קצת חסר, קצת נתון לפרשנות.
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא לא בהכרח משקף את מלוא ההסכמה שניתנה.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** לא משקף את הדברים בדיוק כהווייתם. ובא היועץ ואומר, בקולו, ראש התביעה
- 7 הכללית, ועדיין חזקת התקינות עדיין קיימת, בטח פה באולם בית המשפט. בא ראש התביעה
- 8 הכללית ואומר 'אני הייתי שם, את כל הדברים האלה אני עשיתי. ורגע אני חוזרת לרשות
- 9 ניירות ערך ולטיעון הזה, כן, אז כשבאה אינדיקציה כזאת לעולם, כן פועלת רשות ניירות
- 10 ערך בצורה הכי נכונה, הכי מדויקת, הכי זהירה, ביחד עם פרקליטות מלווה זהירה ופונה
- 11 ליועץ המשפטי להגיד 'רגע, עולה אינדיקציה שאנחנו לא נעצרים אצל מנכ"ל משרד
- 12 התקשורת. עולה אינדיקציה שאנחנו אולי הולכים גבוה יותר'. באים עם זה ליועץ המשפטי
- 13 לממשלה, עם חוות הדעת. ומה שהיועץ המשפטי לממשלה מאשר באישור של ה-2 באוקטובר
- 14 זה בדיוק את זה, אני מאשר לחקור, אפרופו חוות הדעת הזאת, את המניע הזה של פילבר.
- 15 זה מה שהוא מאשר. עכשיו אומר חברי, נתפס למילה "את פילבר עצמו". הוא מאשר לחקור
- 16 את פילבר עצמו, זה מה שאומר חברי כי זה מה, חברי אומר את זה כי זה מה שכתוב, זו
- 17 המילה שכתובה באישור של פ"מ, כן? באישור של פ"מ. ואני אומרת, באמת, א' באישור של
- 18 14 בדצמבר כבר רואים שהוא מדבר גם על החקירה של נאשם 2, זאת אומרת לכאורה אם
- 19 הוא היה מאשר רק את פילבר עצמו, אז איך אחר כך הוא מדבר גם על חקירת נאשם 2 שהוא
- 20 אישר? אבל מעבר לכך, כל מי ששכל ישר בראשו, כל מי שמבין חקירה מהי, מבין עד כמה
- 21 מופרכת הטענה שכל מה שאושר זה לחזור לפילבר. פילבר נחקר עד אז מספר לא מועט של
- 22 פעמים. המניע שלו נבדק איתו שוב ושוב ושוב. אין שום היגיון לבדוק מתווה של המניע הזה
- 23 רק בלחזור למר פילבר, שום היגיון בדבר הזה וזה לא הדבר שהיועץ המשפטי לממשלה, עם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כל הכבוד, מאשר. כי בשביל לחקור את פילבר אני לא זקוקה, אין לי צורך. אפשר, אבל אין
- 2 צורך לפנות ליועץ המשפטי. לחקור את פילבר אני יכולה רק את פרקליט המדינה. ואנחנו
- 3 עושים את זה גם באנשי ציבור. לכן זה מה שהוא מאשר, את פעולות החקירה שקשורות
- 4 למתווה הזה. ובאמת ב-14 בדצמבר, ותכף נתעכב גם על זה שנתנו גם את האישור הזה,
- 5 למרות שלדעתנו, באמת אנחנו חושבים שדי ב-2 באוקטובר. אבל נתנו את זה, כי יש בזה
- 6 התפתחות משמעותית. כי הרי באותו שלב של ה-2 באוקטובר כול מה שיש לנו זה איזה שהיא
- 7 אינדיקציה שהיא לא מספיק מתבססת. ואז יש אישור לחקור שלושה עדים. שלושה עדים
- 8 על דברים קטנים שיש מעורבות להם. ובא ישועה ופותח עולם חדש. ולכן נתנו כן גם את
- 9 השלב הזה. וכשהוא מאשר לחקור את זה, כמו שאני אומרת ב-14 בדצמבר הוא אומר
- 10 בהמשך לחקירה של פילבר ושל אלוביץ'. אז הוא כן מודע לזה, הנה האינדיקציה. עכשיו אני
- 11 אזכיר עוד דבר שלא מופיע כאן. אומרים חבריי יש את ההשחרה, זה בעצם סיוג של האישור.
- 12 כי האישור ניתן רק לחקירת שלושת העדים האלה, הא ותו לא. שום דבר שקשור. כל דבר,
- 13 אז קודם כל, קודם כל אני אזכיר שבחומר החקירה בזמנו וגם במענה לטענת מקדמיות
- 14 הצהרנו ודיברנו וגם בחומר החקירה היה מזכר שעוסק בסטטוס של ישועה, כזכור לביתה
- 15 משפט הנכבד, שגם שם היועץ מעורב. והוא זה שמחליט להמשיך ולחקור אותו כעד לאחר
- 16 החקירה הראשונה. את זה לא מסרנו כאן. למה לא מסרנו כאן כבודכם ישאלו או ההגנה
- 17 תשאל. לא מסרנו כאן כי אנחנו לא חושבים שזה אישור נחוץ, למרות שאגב זה מתכתב עם
- 18 הסיפא של האישור הזה המושחר. זה מתכתב עם זה. אבל לא מסרנו את זה כאן וזה, אנחנו
- 19 לא רואים בזה סיוג לאישור, אנחנו רואים בזה תרשומת פנימית בגלל שבדיוק כמו שראינו
- 20 אז, באישור ההוא של הסטטוס של ישועה, תרשומת פנימית ובית המשפט בסופו של דבר לא
- 21 חלק עלינו, גם לא בית המשפט העליון. בגלל שלא צריך לתת אישור לכול פעולה ופעולה. זאת
- 22 הסיבה שהשחרנו את זה. לא בגלל שיש לנו מה להסתיר. הרי בסופו של דבר היועץ גם אישר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 hold your horses, עצרנו הכול, באנו אליו, ישועה. לאחר חקירת ישועה.
2 ובואו נתייעץ.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אגב, אם מספיק אישור לחקירה, למה אתם חוזרים אליו
4 לחקירות ספציפיות?
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** בגלל שאנחנו מאוד מאוד זהירים והוא מאוד זהיר בחקירה הזאת. במהות, וזה
6 מה שחשוב. נתפסים פה לצעטלה, אני לא מזלזלת בצעטלה,
7 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, לא צריך לומר צעטלה, פעם שנייה גברתי אומרת.
8 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** גברתי מייחסת משקל רב למזכר הזה,
10 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני, אני,
11 **כב' השופט משה בר-עם:** מזמינה אותנו לתת את (מדברים ביחד).
12 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני אומרת, אני אומרת,
13 **כב' השופט משה בר-עם:** צעטלה זה מינוח שבה ממקומות אחרים.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** אני ציטטתי את חברי.
15 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל גברתי לא אומרת,
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומרת משהו אחר. אדוני, הייתי יותר ממודה על כך שיהיה אישור מסודר
17 היום, אדוני יכול להניח את זה. זה היה חוסך לכולנו הרבה דיונים. ועדיין אני חושבת שצריך
18 להתייחס למהות. במהות, שהיא עולה לא רק מהמזכר של היועץ, היא גם עולה מהדברים
19 שיש בתיק. גם באישורים האלה של הפתיחה בחקירה וגם באישורים אחרים שהן תרשומות
20 פנימיות. היועץ במהות ביקש ללוות את התיק הזה לא רק בפתיחה בחקירה, בכול שלב ושלב.
21 כן, חזרנו אליו מעת לעת, מפעם לפעם, בכל דבר ועניין. בכל דבר ועניין, כי כך הוא ביקש. לכן
22 במהות, וזה בעינינו מה שחשוב, סעיף 17 מולא ועוד יותר ממולא. זאת עמדתנו. עכשיו, זה
23 באמת, כמי שגם היינו שם בתהליך, זה מופרך לחשוב אחרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עוד שאלה, בחומר שהעברתם לנו נמצאים כל החלקים? כל,

2 **עו"ד יהודית תירוש:** לא. מה, רגע, אני אגיד.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מבחינת אישורי,

4 **עו"ד יהודית תירוש:** הבקשה של חבריי, הבקשה של חבריי התייחסה לאישור ספציפי מ-14 בדצמבר,

5 שאותו העברנו מושחר ולא מושחר, זה מה שהעברנו לבית המשפט. כן, כי בגלל בקשה

6 שהונחה בגלל התקשורת. ואת זה, זה מה שהתבקשנו להגיש.

7 **כב' השופט משה בר-עם:** רגע, אבל את כל המסמכים המושחרים, לא העברתם אותם באופן, בפורמט

8 לא מושחר?

9 **עו"ד יהודית תירוש:** לא.

10 **כב' השופט משה בר-עם:** זה מה שביקשנו, לא?

11 **עו"ד יהודית תירוש:** מה שכבודכם,

12 **כב' השופט משה בר-עם:** כי אתם מפנים פה לא רק למסמך אחד, לקובץ של מסמכים.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** לא. בבקשה, לפי סעיף 74 של מחיקת ההשחרה, הם התייחסו רק למייל מ-14

14 בדצמבר שפורסם בפרסומת ללא השחרה או עם אמירה מה יש בהשחרה וזה מה שהם

15 ביקשו, וזה מה שהם ביקשו לקבל. ובית המשפט בעצם אמר לנו את הדבר הזה תניחו בפני

16 בית המשפט. כך הבנו את הדברים. אם הבנו שגוי, אז כבודכם יתקנו אותנו. הבקשה,

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם ביקשתם את כל המסמכים?

18 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא.

19 (מדברים ביחד)

20 **עו"ד בועז בן-צור:** שנייה, אנחנו ביקשנו,

21 **עו"ד עמית חזד:** בגלל, בגלל,

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אתם ביקשתם?

23 **עו"ד בועז בן-צור:** אנחנו ביקשנו, שנייה. אנחנו ראינו פרסום,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ליאת בן-ארי: בוא נוציא רגע את הבקשה, אל,
- 2 עו"ד בועז בן-צור: אתם צודקים, אני אתכם רגע.
- 3 עו"ד עמית חזד: הבקשה עצמה הייתה רחבה.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: רק רגע, שנייה, הבקשה התייחסה, הבקשה נסובה,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההחלטה לא מולי כרגע,
- 6 עו"ד בועז בן-צור: אני אגיד, גברתי,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אני מניחה שהיא התייחסה לבקשה,
- 8 עו"ד בועז בן-צור: אבל גברתי, חברתי בעניין הזה צודקת שאנחנו ביקשנו אישור, סייג שנמחק מ-14
- 9 בדצמבר 2018. זה מה, זה מה שביקשנו. יחד עם זאת, זאת הבקשה ואני מניח,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לפי מה שביקשתם זה מה שהם נתנו.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, אני אומר, אבל התחלתי ואמרתי שזה מה שהתבקש. יחד עם זאת אני אציין
- 12 שיש לנו יסוד להניח, אני לא מדבר על פרוטוקולים ודיון, שבחלק ממה שנחזה להיות אישור,
- 13 בסדר? אישור במירכאות או בלי מירכאות, הושמטו קטעים,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, זה אין לנו כרגע בקשה. אין,
- 15 עו"ד בועז בן-צור: אז בסדר גמור. שיצהירו שלא, כן, שלמשל, בתיק שחברי התייחס אליו,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נמשיך לשמוע את עו"ד תירוש.
- 17 עו"ד עמית חזד: אנחנו מבקשים, אפשר גם לבקש בעל פה. אנחנו מבקשים שכל הפרוטוקולים יועברו
- 18 לעיונכם ללא השמטות.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: זו בקשה חדשה, עכשיו.
- 20 עו"ד עמית חזד: זו לא בקשה חדשה.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: כן. זאת בקשה. דבר ראשון, זאת בקשה חדשה.
- 22 עו"ד עמית חזד: היא לא חדשה, כי אני ביקשתי לפני, לפני חצי שנה.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שאתם, חבל, חבל על הוויכוח. עורך דין,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: טענתי את זה, דיברתי על זה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, חבל על הוויכוח.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אתם לא יודעים להגיש בכתב מאות עמודים?
- 4 עו"ד בועז בן-צור: יודעים.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, חבל על הוויכוח. עו"ד חדד, חבל על הוויכוח.
- 6 אתם רוצים תגישו בקשה, נקבל תשובה, נחליט מה שנחליט.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: אני מבקש, גברתי סיימה?
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: אה, לא שמעתי פשוט.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. כן, גברתי סיימה?
- 11 עו"ד יהודית תירוש: בעניין הזה אני סיימתי.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: תודה רבה. אני מבקש שתי דקות להשיב. גברתי לא, זה שתי דקות להשיב. לא, לא,
- 14 בשתיים שלוש מילים.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מתקשה לראות מה התחדש.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: אז הנה גברתי, אני אגיד מה התחדש. התחדש מסך הערפל, אני מדבר כרגע על
- 17 4,000. התחדש מסך הערפל שישנו. ואני אגיד דברים בצורה מובהקת. הפרוטוקולים שהוצגו
- 18 נחזים להיות האישורים שניתנו. הם כתבו את זה פעם אחר פעם, שהכול תועד בכתב, אם
- 19 צריך הפניות, זה לא הגיע במקום אחד, זה הכול תועד בכתב. לכן לתורה שבעל פה אין
- 20 משמעות. שתיים, אני אזכיר שהמזכר של היועץ מפנה לאותם מסמכים שצורפו. כלומר, אין
- 21 מסמכים, אין ישיבה אחרת. כל ישיבה,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל את זה אדוני טען שעה וחצי קודם.
- 23 עו"ד בועז בן-צור: נכון. אבל חברתי ניסתה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה,
- 2 עו"ד בועז בן-צור: אני מקבל את הדיוק הזה. שתיים, חברתי אמרה אנחנו באנו ליועץ המשפטי
- 3 לממשלה והצגנו לו את עניין. יש שני קשיים בסוגיה הזאת. באמת בספטמבר יש מסמך של
- 4 הפרקליטות, שהוא מתאר בכללותו מניח את קווי המתאר של תיק 4,000. אבל היועץ
- 5 המשפטי לא נותן את זה. היועץ המשפטי אומר להם תחקרו את פילבר. עכשיו אני רוצה
- 6 להפנות את כבודכם לציטוט שמופיע בסעיף 115,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, עו"ד בן צור,
- 8 עו"ד בועז בן-צור: דקה גברתי, זה חשוב. זה חשוב כי זה המענה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה חשוב מאוד, ולכן אדוני כבר טען את זה.
- 10 עו"ד ליאת בן-ארי: לא זה לא זה, גברתי. זה במענה, במענה, משפט.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אבל כמה,
- 12 עו"ד בועז בן-צור: במענה, אבל זה מענה למה שגברתי אמרה, כי חברתי אמרה אנחנו יש, עם שם קוד
- 13 3. אין שום קוד 3.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, מה שהיא אמרה זה עצם זה שהגענו ליועץ המשפטי
- 15 לממשלה זה כדי לקבל אישור שראש הממשלה, אחרת לא היינו מגיעים אליו.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: אז אני אגיד,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ומשהגענו והמשכנו בחקירה באישורו, בין אם זה נוסח כך
- 18 או אחרת, זה מה שעשינו.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: אז אני אתייחס לזה ולעוד אחד. ואני מפנה את כבודה לסעיף 115 לבקשה שלנו.
- 20 אני מצטט: "בדיון מ-15 במאי 2020 הצהירה הגב' תירוש", "15 במאי 2020 הצהירה הגב'
- 21 תירוש",
- 22 כב' השופט משה בר-עם: (לאחד מהנוכחים באולם) סליחה רגע, למה אדוני עומד? מה קרה?
- 23 כב' השופט עודד שחם: מר בן צור, זה כתוב בבקשה שלכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: כן, אבל זה מתייחס,
- 2 כב' השופט עודד שחם: אבל זה כתוב.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: לא, אני אגיד למה זה,
- 4 כב' השופט עודד שחם: אדוני יפנה (מדברים ביחד).
- 5 עו"ד בועז בן-צור: אני אפנה, מה שכתוב שם "מתייחסת לאופן שהגיע מר ישועה. מר ישועה הגיע
- 6 בחודש נובמבר",
- 7 כב' השופט עודד שחם: אבל זה כתוב שם.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: אבל מה זה סותר. ברור שזה כתוב אדוני, נכון. כי היא אומרת בנובמבר שהוא
- 9 הגיע, כל החשד הזה לא היה. כלומר כשהיא מתארת את ישועה, שהמעמד שלו לא היה ברור,
- 10 על זה היה לנו דיון במקומות אחרים. היא אומרת הוא נחקר כהודעה ראשונה כעד, כי כל
- 11 החשד לא היה, זה הלשון של הגברת, של הגב' תירוש בסוגיה הזאת.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אז תפסת אותי בלשון. אז התכוונתי לבסיס ראייתי.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: אה, בסיס ראייתי.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: כי יש אינדיקציות ואתה רואה את זה מהחומרים, נו. טוב.
- 15 עו"ד בועז בן-צור: נקודה, נקודה אחרונה,
- 16 (מדברים ביחד)
- 17 עו"ד בועז בן-צור: בנושא הזה.
- 18 עו"ד ליאת בן-ארי: אין בעיה, אין שום בעיה, זה לא מאיים עלינו.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: אתם לא, (מדברים ביחד) אנחנו דנים תכף. כן.
- 20 עו"ד ליאת בן-ארי: אני לא מאיימת על אף אחד.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: עכשיו לגבי העניין שהגיעו ליועץ המשפטי. הם הגיעו ליועץ המשפטי, אז חזקה
- 22 שראש הממשלה, זו הטענה, זו הטענה שנטענה. אז באמת חברי יגיד הגיעו ליועץ המשפטי,
- 23 קיבלו אישור לחקור מלון, דירה, חקרו את תיק 1,000. בסדר? וזה, זה כל העניין. מלון ודירה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא קשור בתוך כתב האישום. תיק 1,000 חקרו מישהו מישהו. זה 1,000. 4,000 הגיעו ליועץ
- 2 המשפטי לממשלה, אמרו לו כן, יש לנו משהו שהוא קווי מתאר של 4,000, אבל הוא לא אומר
- 3 להם קדימה, מאשר לכם. ההיפך, ההיפך, מה שהוא עושה, מה שהוא עושה בהיותו מודע,
- 4 בהיותו מודע, מה שהוא אומר הוא אומר להם תחקרו את פילבר.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני טען את זה בכתב,
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון. ולכן אני אומר,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ואדוני טען את זה בעל פה.
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** תודה רבה גברתי.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ולכן אדוני לא צריך להוסיף.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** תודה רבה גברתי.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סיימנו בזה עם הנושא. אנחנו,
- 12 **עו"ד עמית חזד:** רק כבודכם, רק נקודה אחת. אמרה חברתי עו"ד ליאת בן ארי, דיברה על חזקת
- 13 התקינות והיועץ המשפטי וכו'. אני עוד פעם מסתכל בניירות כדי לראות את הדברים, כי
- 14 באמת קשה להאמין שכך הם מונחים לפנינו.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הניירות לפנינו.
- 16 **עו"ד עמית חזד:** אני אומר, ממש ב-45 שניות. בעמוד 5 אמרתי למזכר של היועץ המשפטי כתוב שב-
- 17 26 ביוני 2016 ניתן אישור לתיק 1,000 ו-2,000. פותחים את הנספחים לבקשה שלנו,
- 18 מסתכלים על האישור מה-26 ביוני 2016. מדפדפים, שחור, שחור, בעמוד השני י.מ, יועץ
- 19 משפטי, ב-2,000 אנחנו מתחילים בפעולה מול ארי הרו, החקירה לא תחת אזהרה. אנחנו
- 20 ממשיכים ומדפדפים, כל מה שכתוב פה זה אך ורק 2,000. אין מילה אחת על תיק 1,000.
- 21 ממשיכים הלאה, יש אישור, עוד אישור מה-26 ביוני. היועץ נתן אישור לגבות גרסה מארי
- 22 הרו בעניין הקלטות. אין 1,000. 6 ביולי 2016, רוצים לחדד את הדברים, רק 2,000.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת הטענה שבפרוטוקולים הדברים לא כתובים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: נכון.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, הבנו.
- 3 עו"ד עמית חדד: לא, אבל גברתי, זה לא, זה לא רק הטענה. הטענה היא שהיועץ המשפטי כתב לא
- 4 מזיכרונו, אלא בהתבסס על הניירות, כי הוא רענן את הזיכרון. ומסתבר שהריענון היה ריענון
- 5 די מוזר, כי לתוך המזכר שהביאו לבית המשפט הרחיקו בין 1,000 ו-2,000, שוב הלחמה
- 6 שאנחנו רואים בתיק זה. ומגישים את זה לבית המשפט כדי לחשוב בטעות כאילו באותן
- 7 ישיבות דנו גם בתיק 1,000 וגם בתיק 2,000. כשלמעשה היה מדובר בתיק 2,000. תיק 1,000
- 8 המדינה לא מודה, פעם ראשונה, היא למעשה מודה שהמזכר לא נכון. כי המדינה טוענת
- 9 שלראשונה אישרו בתיק 1,000 בספטמבר, את רועי רוזן. כלומר מה שכתוב בעמוד 5 למזכר
- 10 לא נכון.
- 11 כב' השופט משה בר-עם: טוב.
- 12 עו"ד עמית חדד: עכשיו, זה מה שקורה כשמגישים מזכר שלא לצורך.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, תודה רבה.
- 14 עו"ד ליאת בן-ארי: אני רק מבקשת כבודכם להפנות לעמוד 10 מתוך 12 על האישור מיום 26 ביוני
- 15 2016, שחברי כרגע התייחס לזה. ורק אני רוצה לצטט מתוך הפרוטוקול המושחר.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עמוד 10?
- 17 עו"ד ליאת בן-ארי: עמוד 10 מתוך 12, כך זה רשום.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי מדברת על הפרוטוקולים המושחרים?
- 19 עו"ד ליאת בן-ארי: כן, מיום 26 ביוני 2016. כתוב כך: "רוצה לסכם, שלב ראשון מביאים את ארי
- 20 הרו, מדברים איתו על קלטות".
- 21 עו"ד בועז בן-צור: זה 2,000.
- 22 עו"ד ליאת בן-ארי: "אם ישתף פעולה חוקרים אותו על השאר".
- 23 עו"ד בועז בן-צור: נו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ליאת בן-ארי: אז,

עו"ד בועז בן-צור: מה, ארי הרו קשור ל-1,000? מה, אני לא מבין.

עו"ד ליאת בן-ארי: ארי הרו לא קשור ל-1,000?

עו"ד עמית חדד: לא, הוא לא, הוא לא קשור ל-1,000.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה לכם. סיימנו עם הבקשה הראשונה. אנחנו עוברים

לבקשה בעניין הנספח בכתב האישום. מי טוען?

עו"ד בועז בן-צור: אני אטען גברתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי. יש לאדוני 15 דקות. זה מה שיש לאדוני, תסתכל

על השעון, השעון שפה, 15 דקות אנחנו מפסיקים את הטיעון.

עו"ד בועז בן-צור: אשתדל גברתי לעשות. טוב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני בטוחה שאדוני יכול לעשות את זה.

עו"ד בועז בן-צור: ברור.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין לי ספק בזה.

טיעוני עורך הדין בועז בן צור - ב"כ הנאשם 1:

עו"ד בועז בן-צור: נכון. בייסורים. כך: אנחנו ביקשנו כסעד מידתי למחוק חלקים מנספח א' של מה

שקרוי "אירועי סיקור מקום ראש הממשלה בו ראש הממשלה לא נשאל בענייניו". עכשיו,

אני אומר את זה כך וזה לא שנוי במחלוקת בין הצדדים. אנחנו עשינו ספירה, ותכף נדבר על

התהליך, שראש הממשלה מתוך האקלקטיקה של 300 אירועים שהם טענו, 150 לראש

הממשלה, 150 לא שייכים לראש הממשלה. בחנו וראינו שהוא נשאל על 15 אירועים בלבד.

ואז זה מה שכתבנו, לא, לא השיבו אחרת. לא אמרו טעיתם, כי צירפנו, פירטנו סעיף סעיף,

נספח נספח בנושא הזה. עכשיו מה זה? זה המתת, זה השוחד. הרי הסיקור, הפניות, לפי

השיטה שלהם, זה השוחד שהתקבל. עכשיו, מה התוצאה? שראש הממשלה המשוחד קיבל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שוחד בלי שהוא נשאל על עיקרו של השוחד. זה, זאת כל התורה בעניין הזה. ועכשיו, זה
- 2 מפריע. עכשיו, אני לא אוסיף על הזכות להליך הוגן כי זה מופיע וזה כתוב. אבל זה לא
- 3 סיסמה, זה לא איזה מנטרה או קלישאה שישנה. וגביית גרסה, גביית גרסה מחשוד שמוגש
- 4 נגדו כתב אישום היא חלק אינטגרלי ועמוק מתוקף הזכות של אדם להליך, להליך הוגן.
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** גם כאן מתחדדת יותר השאלה אם זה השלב להכריע בטענה הזאת. שגם
- 6 הפסיקה מדברת על עיוות דין, על הזדמנות לנאשם להשיב גרסה. כל זה חסר. כפי שאדוני
- 7 אמר בצדק, אין מחלוקת שעל, בסדר, השאלה לגבי הנפקות. והנפקות נגזרת, מה לעשות? כך
- 8 נראה יותר בבקשה הזאת, גם מתשתית ראייתית, כדי להכריע בתוצאה. השאלה אם לפחות
- 9 בבקשה הזאת אדוני מוכן לקבל יותר שזה מסוג העניינים שצריך להתברר בהמשך.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** אני, אני אבקש להשלים, כבוד השופטת פרידמן קצבה לי, נשאר לי 12 דקות. אני
- 11 אטען ואז אני אשיב התייחסות. בסדר? כדי שהדברים, אני אסביר.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה כולל תשובות לשאלות.
- 13 **עו"ד בועז בן-צור:** לא שמעתי, מה גברתי?
- 14 **עו"ד ליאת בן-ארי:** כולל תשובות לשאלות.
- 15 **עו"ד בועז בן-צור:** או. קיי, גברתי, בסדר, מאה אחוז. טוב.
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני יכול היה להשהות את הטיפול בבקשה הזאת כרגע.
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** אני רוצה, אני רוצה להסביר,
- 18 **כב' השופט משה בר-עם:** הטענות של אדוני שמורות,
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מבין, אני מבין, השאלה,
- 20 **כב' השופט משה בר-עם:** (מדברים ביחד) ותיק בנושא, לא,
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** אני רוצה בכל אופן, אדוני, אי אפשר להקל ראש על העניין כי צריך להבין את,
- 22 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, זה מבלי להקל ראש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: לא, אני אומר, אבל אני רוצה רגע לתת את הרקע, כי זה גם מתייחס למה שהמשיבה
- 2 השיבה בעניין הזה. מה אומרים לנו, קודם כל אנחנו מסכימים כולם שמטרת חקירה זה
- 3 לאתר את האמת, נכון? ולמצות כל כיווני חקירה. הדברים האלה הם דברים שגורים
- 4 ויודעים. עכשיו, מה שקרה כאן בנושא הזה, כפי שאמרנו, לא חקרו. למה לא חקרו? האם זה
- 5 טעות בשיקול דעת? האם זו החלטה מודעת? האם האירועים האלה זה אירועים שרק בנו
- 6 אותם בדיעבד אחרי שהם היו צריכים לתת את מה שאמרנו. ואז פתאום בדיעבד הגיעו
- 7 למסקנה שצריך לעשות אותם דברים? ההסברים אולי יסבירו בשלב מסוים. אבל מה הלב
- 8 של, של העניין ולמה החומרה של הפגם היא עצומה? ראש הממשלה נחקר ביחס למספר
- 9 אירועים סיקור. הוא נתן, ברגע שזה היה קונקרטי הוא נתן מענה. שאלו אותו על ריאיון אז
- 10 הוא אמר שהריאיון הזה היה סיכום מראש והפרו ושאלו על פרסום לגבי הבן שלו, הוא אמר
- 11 הפרסום הזה כן, אני פניתי גם פה. וגם לעיתון הארץ. הוא היה מאוד מאוד קונקרטי
- 12 בתשובות שלו. איפה פה התזה של המאשימה היא התזה הבעייתית? הם אומרים לנו אתם לא
- 13 צריכים לחקור אותו לפרטי פרטים, לא, זה לא, סליחה, זה לא פרטי הפרטים, זה המסד.
- 14 כלומר, אם היו חוקרים על 300 ומשאירים 15, ניחא.
- 15 עו"ד עמית חדד: גם (מדברים ביחד).
- 16 עו"ד בועז בן-צור: סליחה, אבל, אבל ברגע שלא חקרו אותו על העיקר והעיקר חסר מן הספר, זה
- 17 הקושי. עכשיו יותר מזה, חוקרי משטרת ישראל יודעים לחקור בדרך כלל עבירות
- 18 טיפיקליות. לחוקרי משטרת ישראל אין בארסנל שלהם ואין בארגז הכלים שלהם לימוד
- 19 בסיקור תקשורתי ויחסים בין פוליטיקאים, אנשי ציבור וגורמים תקשורתיים. זה לא
- 20 בארסנל ובארגז הכלים שישנו. שתיים, התזה של התביעה היא התזה של החריגות. הרי
- 21 אומרים לנו, בצדק, השיח בין פוליטיקאים לזיורליסטים זה דבר שהוא מקובל. זה דבר
- 22 שהוא קיים. הרי השיח שלהם יסדוק אותו (לא ברור) מהשיח שלנו. אבל בסדר. ואז הם באים
- 23 ומגבשים את התזה של הסיקור, של ההיענות החריגה. עכשיו, אנחנו בתשובה שלנו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בתשובה, עשינו, נתנו מענה, בדקנו מתוכנו אנחנו, כעורכי דין, כי הרי לא שאלו, וראינו שיש
2 פניות של דוברות ויש פניות לתגובות ויש פניות לדיוקים ויש דברים סטנדרטיים ויש דברים
3 שהוקצו לכול כלי התקשורת במקביל. כלומר יש פה התייחסות שאנחנו נתנו אותה במענה
4 לכתב האישום. עכשיו יגידו לנו, וזה לא דפוס פעולה. זה לא דפוס פעולה. עכשיו, מה המטרה.
5 הרי המטרה היא לא לעשות "וי" על החקירה ולעשות "וי" על הטענה המקדמית ונתקדם
6 קדימה. הרי איפה נפגעה הזכות? הרי אם החוקרים האלה, שלא היה להם מושג ירוק באיך
7 זה עובד, מה המודוס אופרנדי, מה ה-DNA שישנו, וזה בסדר, כי לא חינכו אותם לעניין
8 הזה, היו בודקים. היו בודקים ורואים שפעילות דוברות סטנדרטית זה לא דרישה וזה לא
9 אירוע סיקור, זה שגרה. ואם היו רואים, מבקש לתת תגובות זו שגרה. ואם מפיצים עשרות
10 הודעות לשורה ארוכה של כלי תקשורת במקביל, במקביל, זו שגרה. כל הדברים הללו הם
11 לא בדקו.

12 **כב' השופט משה בר-עם:** עו"ד בן צור, אדוני מקדים את המאוחר.

13 **עו"ד בועז בן-צור:** ברור.

14 **כב' השופט משה בר-עם:** מה שאתה טוען בסיום דיון, זה טענות לסיכומים. יתכן שאדוני צודק,

15 הדברים יתבררו. צריך לראות את הקונטקסט, צריך לראות את העוצמה, צריך לראות את

16 העיתוי. מדובר בשיקולים, אדוני, מזמין אותנו לעסוק בעניין, עם כל הכבוד הראוי, אני אומר

17 לאדוני, זה לא הזמן ולא המקום. כך זה נראה על פניו.

18 **עו"ד בועז בן-צור:** אז כבודם יחליטו באישורים ואנחנו נשמור,

19 **כב' השופט משה בר-עם:** אנחנו נידרש לאישור (מדברים ביחד).

20 **עו"ד בועז בן-צור:** אז אני מבקש, אז אני מבקש שלא, לא, זה לא. אני מבקש, הבנתי. אני אגיש הודעה

21 בכתב, אני אשקול את העניין, נגיש הודעה בכתב בתוך מספר ימים, בסדר? רגע, אני רק רוצה

22 לראות אם יש איזה נקודה אבל בכל אופן לחדד אותה. כי קצבו לי 15 ואני לא יכול

23 לא למצות את ה-15 לפחות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט משה בר-עם: אדוני מיצה 14.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: מה? 14? או. קיי. כן, אני בכל אופן, אני אתן תשובה. אני אגיד, גם בדיון בתיקון
- 3 לכתב האישום, גם בפרוטוקול שנמצא מן הסתם בפני בית המשפט, השאלה הייתה בפני מה
- 4 צריך להתגונן. הרי זאת הייתה השאלה שבית המשפט חידד, בפני מה צריך להתגונן, בגלל,
- 5 בגלל תזת החריגות שישנה. כלומר אז אמרו תפרט, תגיד מפני מה אתה צריך.
- 6 כב' השופט עודד שחם: מדברים ביחד) הם הרחיבו יתן על המידה,
- 7 עו"ד בועז בן-צור: לא אדוני, לא, הם עשו אקלקטיקה, זאת אומרת לקחו, אמרתי, דברים שהם לא
- 8 קשורים כהוא זה,
- 9 כב' השופט עודד שחם: אתה צודק, הכל טוב.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: אבל אדוני, למה לא בחקירה? הרי השאלה הגדולה היא, השאלה הגדולה היא, הרי
- 11 חקירה,
- 12 כב' השופט עודד שחם: עו"ד בן צור,
- 13 עו"ד בועז בן-צור: כן אדוני.
- 14 כב' השופט עודד שחם: השאלה היא זאת. לכאורה הטענה שלכם על המשטרה של מחדלי חקירה.
- 15 עו"ד בועז בן-צור: נכון.
- 16 כב' השופט עודד שחם: מחדלי חקירה זה משהו שאנחנו מעריכים בסוף, לפי אמות מידה שנקבעו
- 17 בפסיקה. לכן הטענה שמורה, אבל זה לא השלב להעריך את זה.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: אז אדוני, אני לא,
- 19 כב' השופט עודד שחם: כשיש תמונה שלמה אפשר להעריך את משקלו של המחדל, אם היה מחדל.
- 20 ומה, איך זה משתבץ בסך הכך והאם זה מעלה ספק סביר או לא מעלה ספק סביר. אלה
- 21 השאלות, פשוט זה לא השלב.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: אז אני, אני משלים,
- 23 כב' השופט עודד שחם: לנו אין תמונה כזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן-צור: אני מבין, אני רק אתייחס, אמרתי שאני אתן תשובה במענה, להצעה. יש נקודה

2 אחת שלא שנויה במחלוקת, הוא לא נחקר על העיקר. זאת אומרת, זה לא מצאנו שהתביעה

3 אומרת,

4 עו"ד ליאת בן-ארי: זה שנוי במחלוקת.

5 עו"ד בועז בן-צור: אז לא כתבתם את זה.

6 עו"ד ליאת בן-ארי: מהו העיקר? זאת השאלה.

7 עו"ד בועז בן-צור: העיקר זה מ-300, 15 זה לא העיקר. אלא אם כן בספירה של רשות ניירות ערך,

8 עו"ד ליאת בן-ארי: (מדברים ביחד)

9 עו"ד בועז בן-צור: לא, אבל היא,

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן ארי, חבל.

11 עו"ד בועז בן-צור: העיקר להבנתי,

12 עו"ד ליאת בן-ארי: לא, אמרת שאין מחלוקת, אז קמתי לומר שיש מחלוקת.

13 עו"ד בועז בן-צור: אז אני, אני למד, שנייה, סליחה.

14 עו"ד ליאת בן-ארי: דבר בשם עצמך ולא בשמו.

15 עו"ד בועז בן-צור: שנייה. אז אני למד שאין מחלוקת, כך אני למדתי בבית המדרש שלי, שמחלוקת

16 מתגבשת בכתבי טענות. אני טוען א', מישחו אחר משיב ב' ואם הוא אומר זה לא נכון, אז יש

17 מחלוקת. ואם הוא לא מתייחס אז חזקה שאין מחלוקת. אז הם לא השיבו ולכן כנראה שאין

18 מחלוקת (מדברים ביחד).

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה הם לא השיבו? הם השיבו.

20 עו"ד בועז בן-צור: טוב, חבל, אדוני,

21 כב' השופט משה בר-עם: אדוני יסיים פה, אני חושב שזה,

22 עו"ד בועז בן-צור: אני רק אגיד, לגבי העניין של המחדל יש לנו פסיקה. אני רק אומר,

23 כב' השופט משה בר-עם: כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: בעניין של מחדל חקירה, שבשעה שלא נחקרו, שעה שלא התקיימה חקירה על
- 2 מכלול שלם ואצלנו השוחד הוא במרכז, זה המהות של העניין, שזה יכול להוליך אפילו
- 3 לביטול כתב אישום. ואנחנו לא ביקשנו סעד רדיקלי של ביטול כתב אישום, אלא של תיקון
- 4 כתב אישום. זה הסעד. אבל אני שמעתי את העמדה, ניתן תשובה תוך שבועיים.
- 5 כב' השופט משה בר-עם: טוב, טוב.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם הגבתם.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: אתם הגבתם, רוצים להוסיף?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו הגבנו. אנחנו רק נגיד באמת משפט אחד.
- 9 כב' השופט משה בר-עם: לא חייבים.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לא חייבים?
- 11 כב' השופט משה בר-עם: לא.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אז אני, אני אגיד רק חצי משפט. לא בכדי חברי הפנה רק, אדוני, ראיתי את
- 13 אדוני, אני אשב.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: יש לנו עוד פסיקה להגיש.
- 15 כב' השופט משה בר-עם: לא צריך.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סיימנו בזה. אדוני יודיע תוך, עד סוף השבוע אולי אדוני
- 17 יודיע מה,
- 18 עו"ד בועז בן-צור: עד סוף השבוע.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה עמדתו. נשארה לנו בקשה אחרונה שהגישו עורכי הדין
- 20 חן, רוזן-עוזר וכל החותמים האחרים, בעניין רשימת העדים, ראיונות, תמציות הראיונות
- 21 לעדים והמסמכים.
- 22 עו"ד עמית חזד: יש את העניין של בן כספית.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: (לא מדבר למיקרופון) החומרים של בן כספית,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא עומד על הפרק לדיון היום. זה לא קבוע לדיון היום.
- 3 הייתה החלטה בדיוק מה ידון היום. זה לא אמור לדיון היום.
- 4 כב' השופט משה בר-עם: לא צריך לקבוע דיון בהכרח לעניין הזה. ניתן החלטה לאחר תגובה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הדיון נקבע לתשובה לאישום והייתה החלטה על עוד נושאים
- 6 שידונו במסגרת היום, בדיון היום.
- 7 עו"ד עמית חדד: מאה אחוז.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי, לא שכחנו. הבקשה על שולחנו.
- 9 עו"ד עמית חדד: אין לי ספק שכבודכם לא שכח.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבקשה על שולחנו.
- 11 עו"ד עמית חדד: אני רק, אני רק חושב שהעניין עם בן כספית, אני חושב שהוא מעניין, קשור גם
- 12 בהחלטה בבקשה הראשונה שדנו בה. אם באמת,
- 13 כב' השופט משה בר-עם: אנחנו נשקול את זה. יתכן שאדוני צודק, נבחן את זה.
- 14 עו"ד עמית חדד: אני רק, אני רק אציג לאדוני,
- 15 (הפסקת ההקלטה)
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי. טוב. אני חוזרת ואומרת, יש לנו בקשה שנוגעת
- 17 לסדר הבאת העדים, לראיונות לעדים ובתגובה לתגובה הייתה התייחסות ספציפית לאילן
- 18 ישועה ורשימת המסמכים הייתה אמורה להיות מוצגת לעדים. אולי נשמע את עמדת המדינה
- 19 קודם, כי הבקשה מאוד ברורה. קודם כל, קודם כל מבחינת סדר הבאת העדים. עד איפה
- 20 ידוע סדר הבאת העדים?
- 21 טיעוני עורכת הדין יהודית תירוש - ב"כ המאשימה:
- 22 עו"ד יהודית תירוש: כרגע מה שידוע לחבריי, מה שאנחנו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בשליש הראשון או הרבע הראשון, זה לא אומר לי הרבה.

2 כמה עדים זה?

3 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אגיד. אנחנו בשלב, הודענו על כל קבוצות העדים עד הסוף. אמרנו

4 בקבוצה הראשונה את הסדר שלהם בדיוק, שזה לא מעט. 10 או 13 עדים, בקבוצה הראשונה.

5 שאמרנו את סדרם, שהם עדים,

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה עדים זה?

7 **עו"ד יהודית תירוש:** כ-15, מיד נגיד. זה עדים גדולים. העד ישועה הוא עד גדול. העד חפץ, עד מדינה,

8 הוא עד גדול. יש שם עדים גדולים, זה כנראה לא ייקח לא שבוע ולא שבועיים ואני אומרת

9 את זה מבלי לדעת כמה חבריי יחקרו. אבל אני אומרת את זה די בלשון המעטה, אני חייבת

10 לומר. קבוצת עדים מאוד מאוד נכבדת. לגבי קבוצת העדים הנוספות שנתנו אותם לחבריי

11 את הסדר של הקבוצות, אכן לא אמרנו את הסדר בתוך הקבוצה עדיין, כי חיכינו לשמוע גם

12 מועדים,

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרת, רשמתי את זה.

14 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון, מועדים קונקרטיים. וגם צריך לדעת שבתוך סדר הקבוצות העדים

15 האחרות, שרובם הם לא עדים מאוד גדולים, מלבד פילבר נניח, יכולים גם אחרי שניתן סדר

16 עדים יכולה להיות שם תזוזה. לכן כן צריך גם להיערך אליהם.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנתי. או. קיי,

18 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל כמובן שנמסור דברים יותר קונקרטיים,

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כשנתקדם.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

21 **עו"ד ליאת בן-ארי:** בעניין הזה עוד מילה אחת כבודכם. נכון שאנחנו אמרנו שאנחנו מתחילים עם

22 תיק 4,000, אבל אני מבקשת להודיע כבר לבית המשפט וגם שחבריי הסנגורים ישמעו, יתכן

23 שיהיו שינויים כאלה ואחרים ואנחנו ניאלץ מכל מיני סיבות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שינוי במה?
- 2 עו"ד ליאת בן-ארי: ניאלץ מכל מיני סיבות להקדים לדוגמה חלק מתיקי 1,000 ונבקש להביא אותם
- 3 בפני בית המשפט. אני לא רוצה לפרט כרגע על הסיבות, אבל בהחלט יכול להיות שאנחנו
- 4 נבקש לעשות את השינוי הזה. ואני כבר רוצה לומר את זה, על מנת שחברי עו"ד חدد לא
- 5 יאמר אחר כך שהוא לא ערוך לכך ולא יכול, לא יכול לחקור את העדים. אני מבקשת
- 6 כבודכם,
- 7 כב' השופט משה בר-עם: אם זה תלוי במועד שנתחיל לשמוע את הראיות,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אני לא רואה, עו"ד חدد באולם כרגע?
- 9 דוברת: הוא יצא לרגע.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תפסה בדיוק ברגע שהוא בחוץ.
- 11 עו"ד ליאת בן-ארי: אנחנו כמובן, לא ראיתי,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.
- 13 עו"ד ליאת בן-ארי: אנחנו כמובן,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לו נציגים אחרים.
- 15 עו"ד ליאת בן-ארי: יכולים להעביר גם לחברי וגם לבית המשפט רשימה של כ-15 עדים שאנחנו
- 16 שוקלים לשנות את סדר הבאתם. שוב, מכל מיני סיבות.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אני שואלת בכל זאת. עו"ד חدد, אנחנו בעניין שלך רגע.
- 18 עו"ד עמית חدد: כן?
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אומרת המדינה שיכול להיות שמסיבות, מטעמיה שלא
- 20 פורטו, יקדימו לפחות חלק מהעדים בתיק 1,000.
- 21 עו"ד ליאת בן-ארי: נכון.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רק מנסה להבין, כרגע יש רשימה,
- 23 עו"ד עמית חدد: זה כמובן בלתי אפשרי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, כרגע יש רשימה, כרגע דובר על תיק 4,000. יש רשימה

2 מסודרת לפי סדר ההעדה של כ-15 עדים.

3 **עו"ד ליאת בן-ארי:** נכון.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו, גברתי מדברת על שינוי בחלק הזה או אחרי החלק

5 הזה?

6 **עו"ד עמית חדד:** אה, אחרי?

7 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אנחנו (מדברים ביחד) מכיוון שלחלק הזה כבר התייחסנו.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה לי שיש זמן.

9 **כב' השופט משה בר-עם:** יש זמן. חשבתי שגברתי מבקשת לשנות את הסדר מלכתחילה.

10 **עו"ד ליאת בן-ארי:** לא, לא, אנחנו,

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת אומרת את הקבוצה הראשונה של תיק 4,000,

12 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אנחנו נשמע כסדרו,

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מתחילים עם זה.

14 **עו"ד ליאת בן-ארי:** כן.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** במידת הצורך אתם תודיעו מספיק זמן מראש,

16 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אנחנו כבר מחר נעביר רשימה לעו"ד חדד ולבית המשפט,

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מי העדים הבאים אחרי ה-15.

18 **עו"ד ליאת בן-ארי:** מי יהיו העדים שיש אפשרות, אנחנו נבקש את הקדמתם בשל סיבות כאלה

19 ואחרות, עדים מתיק 1,000.

20 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם, תהיה בקשה כזאת אנחנו כמובן נגיב לה. אני מבין אבל שבכל מקרה,

21 **כב' השופט משה בר-עם:** מתחילים עם 4,000.

22 **עו"ד עמית חדד:** מתחילים ב-4,000.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, כן, מתחילים ב-4,000. השאלה הבאה היא איזה ראיונות

התקיימו עד עכשיו? ראיונות עדים.

טיעוני עורכת הדין יהודית תירוש - ב"כ המאשימה:

עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומר, כמו שכתבנו, זה שלב ראשוני.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה שלב ראשוני? ראינו שלב ראשוני.

עו"ד יהודית תירוש: אז אני אגיד. אני אגיד. בסך הכל הוזמן עד אחד, שעוד לא נעשה איתו אפילו

מפגש פרונטלי, אלא הוא רק עיין בעדויות שלו. בנסיבות האלה ומאחר,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה העד הראשון שאנחנו שומעים?

עו"ד יהודית תירוש: כן, זה העד הראשון. ושוב, זה גם מאחר ואין עדיין, לא ידוע לנו על מועדים

קונקרטיים וריענוני זיכרון נעשים בדרך כלל בתקופה סמוכה לעדויות. אני מזכירה את

הברור מאליו, החקירות של עד מתבססות על חקירותיו במשטרה ועל מסמכים שהוצגו לו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, עוד לא הגעתי למסמכים.

עו"ד יהודית תירוש: רגע, שנייה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני כרגע בראיונות.

עו"ד יהודית תירוש: לא, רק אני אומרת, אם, אפילו לא מסמכים, אפילו לגבי הדברים שהוא מוסר.

ההודעות שהוא מסר במשטרה, והוא מסר לא מעט הודעות במשטרה. אם במידה ובריענון

זיכרון יש איזה שהיא תוספת שהעד מוסיף, ואני אפילו לא הולכת לקיצון של תוספת

מהותית או לא מהותית, תוספת, שהעד מוסיף,

כב' השופט משה בר-עם: תכתבו מזכר.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא רוצים להפתיע אף אחד, אז אנחנו נעביר מזכר. כשיהיה איזה שהוא

מפגש ודיון ושיח עם העדים האלה. אנחנו לא אוגרים ריענוני זיכרון כמו שנשמע מתגובת

חבריי שכנראה נותנים בנו אמון מלא,

כב' השופט משה בר-עם: אז מה לוח הזמנים שלכם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת את זה בציניות.
- 2 כב' השופט משה בר-עם: על פי הערכתכם שאפשר לשמוע את העד הראשון?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: מבחינתנו מתי שההוכחות יקבעו אז אנחנו נייערך לזה ונעביר מזכר. בדרך כלל
- 4 אנחנו מעבירים מזכר אם צריך, אם יש באמת תוספת. לא בטוח שיהיה. ואם יש תוספת אז
- 5 אנחנו מעבירים את זה 10 ימים, שבועיים לפני מועד ההוכחות.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם אפשר לסכם שאם יש איזה שהיא תוספת היא תועבר
- 7 מיד? הרי אין סיבה לחכות. ברגע,
- 8 עו"ד יהודית תירוש: מיד כשיש תוספת.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מיד כשיש תוספת,
- 10 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי גברתי.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שהיא תועבר להגנה.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי. אנחנו לא אוספים ריענונים.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין סיבה להחזיק את זה ולמשוך את זה לפי מועדי הוכחות.
- 14 יש משהו, מעבירים אותו.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אפשר לסכם. עכשיו אנחנו,
- 17 עו"ד יהודית תירוש: זה מראש ככה חשבנו לפעול.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו אנחנו בשאלת המסמכים שיוצגו.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מניחה שאתם מכינים את המסמכים מראש ולא חוקרים
- 21 בבית משפט הודעה פה, הודעה פה, מסמך פה, מסמך פה. זאת אומרת יש לכם, אתם עושים
- 22 איזה שהיא רשימה של מסמכים, אוספים את המסמכים, מסדרים. כמו בחקירה מסודרת.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומר לגברתי, כמו שאמרנו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: סליחה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני,
- 4 עו"ד יהודית תירוש: סליחה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הטיעון הוא שאתם לא חייבים. זה תיק באמת גדול, עם
- 6 המון מסמכים ואם אפשר קצת לקדם אותו ולעזור וכן לתת את מה שיש. יש איזה שהיא
- 7 בעיה עם זה?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: לא, אין. אבל כמו שאמרתי, אם הייתה לי רשימה, ויש תיקים אגב שיש, ויש
- 9 תיקים שחקירות עושים דבר כזה. או יש לנו דבר כזה. אם הייתה לי כרגע רשימה מסודרת
- 10 של המסמכים שאני מתכוונת להציג לעד הייתי מעבירה אותם כמובן.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כמה זמן לפני,
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אני יכולה גם במכתב הריענון להעביר אותם, כי אז אני כבר כמובן יותר בשלה,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: ואני יכולה אז להעביר אותם. אין לי בעיה גם עם זה.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברגע שתהיה, ברגע שתהיה רשימה גברתי יכולה להעביר
- 16 אותה?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לסכם על זה?
- 19 עו"ד יהודית תירוש: לגבי כל עד, כן.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו אנחנו רק מציעים שכל שאתם מתכוונים לחקור על
- 21 מסמכים בבית משפט ולהציג תכינו מראש את המסמכים להראות לנו,
- 22 כב' השופט משה בר-עם: שיכינו תיק מוצגים גם לבית משפט.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: להכין לנו ולהגיש לנו, כדי שנדע על מה אתם שואלים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו מוכנים להגיש מראש עוד קלסרים, כמובן הקבילות ועצם הקבלה ההרכב יחליט כמובן. אבל אנחנו מוכנים להציג קלסרים מוכנים עם המסמכים האלה לנוחות בית המשפט לצורך דיון ההוכחות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כדי שאנחנו נדע על מה אתם חוקרים.

עו"ד יהודית תירוש: אני גם אומר עוד דבר, יתכן ואנחנו נבקש, וגם זה דבר שצריך לראות אם ניתן לעשות את זה כאן ואם לא, נתארגן. היינו רוצים מקרן אם אפשר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך מקרן. יש לכם חיבור למחשבים,

עו"ד יהודית תירוש: מעולה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בכל שולחן יש חיבור למחשב האישי,

עו"ד יהודית תירוש: מצוין.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מוקרן על כל המסכים.

עו"ד יהודית תירוש: מצוין.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר? צריך אולי תיאום עם איש המחשבים פה, אבל זה

כבר מסודר מראש.

עו"ד יהודית תירוש: מעולה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי? זה לכולם, לא רק לכם. כל שולחן. יש לכם עוד

משהו בקשר לבקשה הזאת?

עו"ד ז'ק חן: יש, בוודאי שיש. בוודאי שיש לנו מה להציג.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בקשר לבקשה הזו. אני לא יודעת, לא ראיתי בקשות אחרות.

טיעוני עורך הדין ז'ק חן - ב"כ הנאשם 2:

עו"ד ז'ק חן: לא, לא, בקשר לבקשה הזאת. לסדרי הדין, בשלות התיק. לאופן שבו אנחנו מתנהלים

בתיק הזה. זה הכל מתחיל גברתי לא היום. כל הדיון הזה התקיים בחודש אוגוסט. חודש

אוגוסט, אנחנו מדברים על לפני חמישה חודשים. בדיוק הדיון הזה. בעקבות זה אנחנו פנינו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 וביקשנו בקשה. הבקשה הייתה מאוד מפורטת. בדיוק השאלות שגברתי הפנתה עכשיו
- 2 לחברתי מספסל התביעה. וכל כך למה? משום שבניגוד למה שנשמע מהערות בית המשפט
- 3 הנכבד הזה בדיון המקדמי המקדמי, כשרצינו לשרטט את דרכנו בצורה מהירה ויעילה
- 4 והטובה ביותר, שגם מקדמת את האינטרס הציבורי וגם לא פוסחת על זכויות של נאשמים.
- 5 בית המשפט הופתע מאוד, מאוד הופתע מבחירת המאשימה להתחיל בתיק הרחב ביותר,
- 6 הגדול ביותר. תיק בפני עצמו, בתיק 4,000, והעיר הערות בקשר לכך. אנחנו ביקשנו, ביקשנו
- 7 פעם ופעמיים ושלוש מחבריי, שלא יתחילו בתיק הגדול ביותר. שלא יכניסו את המשולש
- 8 הזה מהבסיס הרחב ביותר שלו לתוך גרונו של ההליך. כך ביקשנו. אבל נעמדה כאן התביעה
- 9 ואמרה היועץ המשפטי לממשלה, אני לא זוכר את הביטוי המדויק, אבל המשמעות שלו
- 10 הייתה שהוא מאוד מתחשב במצוקתם של עדי המדינה ולכן אין מנוס אלא להתחיל מהתיק
- 11 הגדול ביותר. זאת הייתה האמירה אז. ואנחנו הגבנו לבית המשפט שאכן הפררוגטיבה של
- 12 התביעה היא לקבוע את סדר פרשותיה והבאת העדים, אנחנו שם אין לנו מה לעשות ובכל
- 13 הכבוד, גם לבית המשפט אין מה לעשות. אבל הדבר הזה מחייב אם כך היערכות מתאימה.
- 14 לא יכול להיות שבמגה תיק, שמחזיק כ-100,000 מסמכים, אף אחד מהם לא הנהלת
- 15 חשבונות, אף אחד מהם לא. כולם עדויות והתכתבויות ומסמכי רגולציה. מסמכים שכולם
- 16 יובאו בפני בית המשפט הנכבד הזה. לא יכול להיות שדוחקים בנו ומאצים בנו ומשסים בנו
- 17 ואנחנו צריכים להתכונן למשפט כזה בלי שנותנים לנו את הכלים לעשות את זה. ולכן כבר
- 18 בחודש אוגוסט הגשנו בקשה שנסובה בדיוק על שלוש השאלות של גברתי. בדיוק על שלוש
- 19 השאלות האלה, וכך בית המשפט החליט בחודש אוגוסט, ב-10 באוגוסט 20. "לגבי הבקשה
- 20 השנייה" זו הבקשה הזאת, "עד ליום 15 בספטמבר 20 תמסור המאשימה לבאי כוח
- 21 הנאשמים את סדר העדים שבכוונתה להעיד לגבי האישום הראשון וכן תודיע מה המסמכים
- 22 שבדעתה להציג בכל עד במהלך העדות. כן תעביר המאשימה לנאשמים את תיעוד ראיונות
- 23 העדים שהיא עורכת מיד לאחר עריכתם",



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רוצה לומר לאדוני,
- 2 עו"ד ז'ק חן: כן ציווה בית המשפט ב-10 באוגוסט.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, ב-10 באוגוסט לא ידענו שהמשפט יידחה כל כך
- 4 בגלל הקורונה. אני מוכרחה להגיד שההנחה הייתה שאנחנו נתחיל אותו הרבה, הרבה לפני.
- 5 כבר היינו אמורים מזמן להתחיל לשמוע פה ראיות אם לא הייתה,
- 6 עו"ד ז'ק חן: אבל אני,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם לא הייתה תחלואה כזאת.
- 8 עו"ד ז'ק חן: אני מיד אתייחס לזה. אז המאשימה אכן עשתה דין לעצמה. כי היא אולי ידעה את מה
- 9 שבית המשפט לא ידע או סברה שמתוך שהיא חושבת את מה שבית המשפט לא יודע, אז
- 10 מותר לה לעשות מה שהיא רוצה. ובמקום סדר עדים אנחנו קיבלנו קבוצות עדים שרק לגבי
- 11 הקבוצה הראשונה קיבלנו סדר עדים וגם זה, כדי להשלים את דברי חברתי, בסייג. הסייג
- 12 הוא אין פה את כל החוקרים. את הרשימה של החוקרים שישוּבצו בקבוצה הראשונה בסדר
- 13 העדים, שכאמור זה רבע מהחלטת בית המשפט בכל מה שנוגע לסדר העדים תקבלו בהמשך.
- 14 עד היום לא קיבלנו. עד היום לא קיבלנו את החוקרים שישוּבצו בקבוצת העדים הראשונה,
- 15 אחד. לגבי המסמכים, וגברתי, אני כמעט 30 שנה במקצוע הזה, וניהלתי וליוויתי ועזרתי
- 16 והובלתי תיקים מאוד מאוד גדולים. אני חייב לומר לגברתי, אין ולא היה מעולם, ושיאתגרו
- 17 אותי, אין ולא היה מעולם שהתקיים הליך כזה שלא, פחות מזה, שלא לדבר על הליך כזה
- 18 במגה תיק, בלי ישיבה מסודרת שלפניה מעבירים לנו תיקי מוצגים ומסמכים ואומרים לנו
- 19 אלה המסמכים שאנחנו רוצים להגיש באמצעות העדים ואז אנחנו מקבלים אותם ומתנגדים
- 20 לזה ולא מתנגדים לזה.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: כשנקבע תיק מוצגים.
- 22 עו"ד ז'ק חן: ובסופו של דבר, אני מבקש שלא תפריעי לי בבקשה.
- 23 כב' השופט משה בר-עם: מה אדוני מבקש?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אז מביאים לנו מראש. זה גם כתוב בחוק, זה לא טובות. לפי סעיף 144 לחסד"פ זה מה
- 2 שהם היו צריכים לעשות. להעביר לנו תיק מוצגים זמן מראש. אבל בניגוד להחלטת בית
- 3 המשפט התשובה שלהם הייתה לך להודעות של העדים ואתה תראה מה המסמכים
- 4 שמוצגים להם. ושוב אני משתמש בניסיוני כדי לומר לבית המשפט הנכבד הזה, שמעולם לא
- 5 קרה שעמד כאן עד תביעה ועברו איתו על ההודעות ואמרו לו הציגו לך את המסמך הזה, בוא
- 6 אני אשאל אותך עליו. בדרך כלל, ובוודאי בתיקים כאלה, מיעוט המסמכים שמראים לעדים
- 7 על דוכן העדים הם המסמכים שהוצגו לו בהודעות שלו. גם אם לא מיעוט, זה רק חלק.
- 8 מציגים לו חלק אחר. אם התביעה לא יודעת היום, וזה מה שעולה בתשובה לבית המשפט,
- 9 ואני לא מוכן לשחק את המשחק הזה. אם התביעה לא יודעת היום איזה מסמכים נוספים
- 10 בדעתה להציג לעדים שיעלו בדוכן העדים במשפט הזה, איך אפשר לדרוש מאתנו להיות
- 11 מוכנים, בקירוב אפילו, לניהול משפט בצורה כל כך לא בשלה? עכשיו, הדבר השלישי,
- 12 ראיונות עדים. מצאו פטנט.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רוצה להבין, אתם כבר יודעים מי העדים, 15 עדים
- 14 ראשונים,
- 15 עו"ד ז'ק חן: לא.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 5 עדים.
- 17 עו"ד ז'ק חן: התשובה היא לא.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 5 עדים ראשונים אתם בוודאי יודעים.
- 19 עו"ד ז'ק חן: לא, אנחנו יודעים מי בקבוצה הראשונה, לפי סדר הודעה בכפוף לשינויים ובכפוף
- 20 לתוספת חוקרים.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בהנחה שזה הסדר. אני מניחה שגם הם מתכוונים. הרי כל
- 22 החומר נמצא בידכם,
- 23 עו"ד ליאת בן-ארי: שנתיים. שנתיים ימים גברתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הרי גם ההגנה לא יושבת ומחכה רק לקבל את הרשימה

2 מהמדינה.

3 **עו"ד ז'ק חן:** ההגנה, ואני מיד מגיע לזה גברתי. ההגנה במשך שנה אין לה יום ואין לה לילה, אין לה

4 שישי ואין לה שבת.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בטוח.

6 **עו"ד ז'ק חן:** אין לה שישי ואין לה שבת, כדי קודם כל להתמצא בחומר, במפת הדרכים הזאת. הדבר

7 השני, בלהכיר אותו, כן, התחלנו. ואני אגיד את זה ואני לא אתעייף מלומר את זה, כי זו

8 האמת. ולהכיר את החומר הזה. ואחר כך לראות מה חסר בחומר הזה. יראו כבודכם כמה

9 נאבקנו וכמה נאלצנו להיאבק על כל תו וכל פסיק בתיק הזה כדי לקבל מה שבדרך כלל

10 ברוחב לב ומיד נותנים, דווקא כדי לא לעכב. גם אם יהיה ספק. ובבקשות שלנו אין אחד

11 שיוכל לבוא ולומר שהייתה לנו בקשה אחת מיותרת. שאנחנו לא באנו לבית המשפט בבקשות

12 מסודרות ואחרי ששקדנו על משנתנו ועל כל דבר אמרו לנו לא. כל דבר שביקשנו. והיינו

13 צריכים להגיע לבית משפט מחוזי והיינו צריכים להגיע לבית משפט עליון. ותמיד ספגנו גם,

14 בתגובות שלהם, הערות על בקשה מיותרת ובקשה של מי יודע מה הם מבקשים להשיג בה

15 ובקשה כזאת ובקשה אחרת. וכשאנחנו עונים, כי נמאס לנו, בנחרצות, אז אנחנו מתחילים

16 לשמוע בכי ונחי כיצד אנחנו מדברים לאצולה מקרב התביעה. לא יהיה דבר כזה פה במשפט.

17 הם צריכים להתרגל שזה משפט אדוורסרי, יושב בית משפט ופה שני צדדים על אותו floor,

18 באותה רמה. עכשיו, לא יכול להיות, לא יכול להיות מצב שבו בית המשפט מורה להם לקיים

19 החלטה, הם עושים דין לעצמם. וזה דבר שחוזר על עצמו שוב ושוב. מחליטים מה הם

20 רוצים להוציא וארבעה חודשים אחר כך אנחנו צריכים לנהל איתם משא ומתן שיואילו לתת

21 לנו. כבודכם, התיק לא בשל. לא בשל. אנחנו יושבים על התיק הזה ועל החומר שבו, לא

22 שנתיים, מחומר מרץ הועבר לנו החומר. לפני כן ליבת החומר, יש פערים משמעותיים. ומאז

23 למעלה מ-15 הזדמנויות שונות הועברו לנו חומרים נוספים. חלקם כתוצאה מהחלטה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כבודכם, חלקם כתוצאה מהחלטת בית המשפט העליון, חלקם כתוצאה מבקשות שלנו
- 2 שבהגינותם הם אמרו צודקים, קחו. חלקם ביוזמתם. אבל זה הררי חומר נוספים. אנחנו
- 3 עכשיו את כל זה צריכים לעשות אינטגרציה. זה לא יש לנו זמן, אז הנה, ראינו את המסמכים
- 4 בוא נתחיל משפט. חייבים לעשות אינטגרציה של כל החומר הזה. לא יכול להיות שמאיצים
- 5 בהם ודוחפים בנו משוטים בצורה כזאת,
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** אז מה אדוני מבקש?
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא הבנתי, גם,
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** ראשית אני מבקש,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אדוני מבקש? ולא הבנתי מה זה מאיצים בנו? אנחנו שנה
- 10 וקצת מהגשת כתב האישום.
- 11 **עו"ד ליאת בן-ארי:** נכון. שנה ושבועיים.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו, במרץ התחיל ממש, אנחנו כמעט שנה,
- 13 **עו"ד ליאת בן-ארי:** 27 בינואר הוגש כתב אישום.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני אומר לגברתי, יש לזה תשובה רחבה ותשובה,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קודם כל תענה לרחבה ואחר כך תענה,
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** כן. מה שאני מבקש זה מה שאנחנו ביקשנו בבקשה לעיון חוזר. אנחנו ביקשנו לחזור שוב
- 17 על אותה החלטה שקיבלתם בעקבות ההודעה של חבריי שעשו דין לעצמם. שבשלב זה אתם
- 18 מסתפקים במה שהם עשו.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה היה תאריך ההחלטה רק?
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** סליחה?
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה היה תאריך ההחלטה?
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** 10 באוגוסט 20, זו ההחלטה המקורית ממנה קראתי.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל אחר כך הייתה עוד החלטה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אבל אני מבקש שלא תפריעי לי בבקשה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: של בית המשפט, על אותו נושא.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שאלתי כדי,
- 4 עו"ד ז'ק חן: בעקבות ההחלטה הזאת הודיעו חבריי, הודיעו, לא ביקשו, הודיעו לבית המשפט מה הם
- 5 מקיימים ומה הם לא מקיימים.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: ובית המשפט אמר שזה מקובל,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די, תנו לו לטעון,
- 8 עו"ד ז'ק חן: אבל אני מבקש שלא תפריעי לי.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ניתן לכם להשיב, לא באמצע.
- 10 עו"ד ז'ק חן: התביעה הודיעה לבית המשפט, לא ביקשה רשות, במה היא עומדת ובמה היא לא עומדת
- 11 ב-15 בספטמבר. יראה כבודכם, זה נספח ב' לבקשה לעיון חוזר. הודעה, כך אנחנו עושים.
- 12 אחר כך, זה נספח ג'. בנספח ד' הייתה בקשה שלנו שהם לא מקיימים את החלטת בית
- 13 המשפט ואז ניתנה החלטת בית המשפט,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תן לנו תאריכים,
- 15 עו"ד ז'ק חן: בחודש ספטמבר, אני מיד נותן. זה נספח ה' לבקשה שלנו לעיון חוזר.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: 16.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תאריך, שנמצא גם אנחנו.
- 18 עו"ד ז'ק חן: 16 בספטמבר 20, נספח ה' לבקשה שלנו לעיון חוזר. ההחלטה שלכם שאומרת שבשלב
- 19 זה, כלומר בספטמבר, לפני ארבעה חודשים, אתם מסתפקים בהודעת המאשימה שכאמור
- 20 הייתה מנוגדת להחלטה מיום 10 באוגוסט.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: זה לדעתך, לא לדעת בית משפט כנראה.
- 22 עו"ד ז'ק חן: נכון.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה, למה להיכנס באמצע הדברים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: ולכן, ולכן בחלוף ארבעה חודשים נוספים שבמהלכם אנחנו ממשיכים ללמוד את התיק
2 ולהיאבק על כל צעד ושעל, וגם להגיש טענות מקדמיות, כאשר טענות מקדמיות מסוימות,
3 אנחנו הנחנו תשתית, לא תשתית, אמרנו שאנחנו נבקש אבל הכרעה בסוף ההליך כי הן
4 דורשות תשתית. ובבקשה אחת שביקשנו היא התקבלה במלואה, זה לתיקון כתב האישום.
5 זה מה שעשינו. אנחנו נאבקים על חומר ואנחנו מכינים טענות מקדמיות ואנחנו הכנו מענה
6 מפורט לבית המשפט, שגם הוא היה צריך להידחס לתוך סד זמנים אחרי תיקון כתב האישום
7 וגם אותו אנחנו עשינו ועמדנו בזמן שבית המשפט קצב לנו. כל מה שאנחנו יכולים. זה מה
8 שאנחנו יכולים לעשות. התיק לא בשל. ולכן כדי לקדם את ההליך, התנאי הנדרש עכשיו זה
9 להחזיר את התיק הזה למסלול של כל תיק גדול כפי שמתנהל בפני כבודכם. מה זה אומר?
10 סיימנו את שלב, נסיים בקרוב, את ההחלטות שלכם בבקשות המקדמיות האחרונות. את
11 השלב המקדמי.

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בערימת הבקשות.

13 עו"ד ז'ק חן: סליחה?

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בערימת הבקשות.

15 עו"ד ז'ק חן: בערימת הבקשות. אבל נסיים את השלב המקדמי. ייקבע דיון לפי סעיף 144, כפי שהחוק

16 מחייב. כפי שנוהל הנשיא משנת 2014 מחייב. נוהל נשיא בית המשפט העליון. יהיה דיון לפי

17 144. כשהדיון לפי 144 חייב להיות אחרי שחברותיי מעבירים לנו את מה שביקשנו כבר

18 באוגוסט, תעבירו לנו את רשימת המסמכים. זה נקרא תיק מוצגים, משויך לכל עד. תעשו

19 מאמץ, אם אתם צריכים להקדים ראיונות, שוב, גם זה מופיע בנוהל הנשיא משנת 2014

20 במגה תיק, אז תקדימו ראיונות. תעבירו לנו קלסרים, אנחנו נעבור על הקלסרים ואז יהיה

21 דיון בפני כבודכם, נראה את המחלוקות, נראה את הפלוגות, נראה אם אפשר לוותר על

22 עדים. אבל נעבוד בצורה מסודרת. זה יאפשר לנו, ושוב, אנחנו לא מבקשים טובה. והכול

23 נובע מהבחירה של המאשימה להתחיל בתיק 4,000, זה לוח הזמנים שחלף גברתי, בעקבות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הערת בית המשפט, מחודש מרץ. זה המשמעות שלו. אנחנו, הם בחרו להתחיל בתיק 4,000
- 2 והם בחרו להתנהל בצורה שהם התנהלו מול הבקשות שלנו. ואתם רואים, אתם מכותבים
- 3 לכל. ועכשיו חסר לנו השלב שבו אנחנו יכולים להיערך שלא, שלא בתנועה. לא תוך כדי
- 4 הליכה, כיאה במקומותינו, אפוד, נשק, קסדה, שכפ"צ. אנחנו נכנסים לתיק רציני. זה כבר
- 5 הוכיח שאם אנחנו לא עושים את זה בצורה מסודרת כזאת ומאוד, כל יום שאנחנו חוסכים
- 6 עכשיו יעלה לנו בהרבה מאוד ימים אחר כך, מבחינת יעילות ההליך והבעיות שיתגלעו
- 7 במהלכו. לכן אנחנו לא מבקשים טובות, אנחנו מבקשים לנהוג על פי החוק, סעיף 144, אולי
- 8 אחר כך סעיף 143(א).
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, 144 לא מחייב דווקא בשלב הזה, אפשר לעשות אותו
- 10 גם בהמשך. כי הרי יש דברים שבדאי יתקיימו.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** איך אפשר לעשות אותו בהמשך גברתי?
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש דברים שבדאי יישמעו, יש מסמכים,
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא מסוגל לחקור עד כאשר בהמשך יגידו לי מה קבוצת המסמכים הרלוונטית לאותו
- 14 עד שחקרתי לפני שבוע.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני, אדוני חוקר עד, אדוני יקבל את רשימת המסמכים,
- 16 אבל אדוני גם יודע מה קבוצת המסמכים שקשורה לעד.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא גברתי. לא גברתי.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא הבנתי.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני, אני אומר,
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא המסמכים שהוצגו לו? בהנחה שאין מסמכים אחרים,
- 21 רק אלה שהוצגו לו.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני אומר לגברתי, יש משפט אחר שבו פעם השתתפתי, שנתנו החלטה, החלטת ה-1
- 23 בספטמבר המפורסמת. ב-1 בספטמבר, כדי לקדם את ההליך שום מסמך נוסף שהתביעה לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הציגה מראש שהיא מתכוונת להציג לעדים או לא העבירה להגנה, שהיא מחויבת להמשיך
2 להעביר להגנה כל מסמך שהתגלה לה. היא לא תוכל לעשות בו שימוש. בית המשפט לא
3 החליט כזאת. אולי באמת זה הזמן שגם בית משפט יחליט, כדי לעשות לזה סוף. הרי אין
4 לזה גדר גבול, אין לזה גדול גבול. זה פעם ראשונה. דבר שני, הליך לפי סעיף 144 מחויב יהיה
5 שיהיה לפני שלב ההוכחות. חייב להיות לפני שלב ההוכחות. זה בדיוק מה שכתוב בחוק, זו
6 גם תכליתו וזה גם הוראת הנשיא, נשיא בית המשפט העליון לשנת 2014, שנציג לכבודכם,
7 שמחייבת את זה. וכולנו אמורים לפעול על פיה. זה גם הגיונם של דברים וזה אולי הדבר הכי
8 חשוב. זה הגיונותם של דברים, זו הגיונותם של דברים. לזה התכוונתי גברתי כאשר באתי
9 ואמרתי שאנחנו אולי טיפה מתבלבלים בין צורה לבין תוכן, בין יעילות לבין מהות ובין
10 זכויות של נאשמים לבין ההשתוקקות של כולנו לצעוד קדימה. אנחנו גם רוצים לצעוד
11 קדימה, עינוי הדין הוא של הנאשמים, הוא לא של התביעה. אבל אנחנו לא יכולים לעשות
12 את זה כשהידיים שלנו כבולות, כשעושים כל דבר כדי להכשיל אותנו ואומרים לנו העיקר
13 תצדדו. אני לא שמן בגלגלי המכונה. ביום שאני ארגיש שאני שמן בגלגלי המכונה אני לא
14 אייצג. אנחנו באים כדי להעמיד הגנה ואנחנו עובדים כבודכם, אנחנו עובדים. אנחנו עובדים.
15 אנחנו לא משחקים משחקים. ולכן אני חושב, כבודכם אני די גידרתי את הבקשה שלנו, אני
16 שוב מפנה לנוהל הנשיא משנת 2014, כבודכם צריך לראות אותו. הוא מדבר על איך צריך
17 ואיך אפשר לנהל הליך כזה, כשהוא מבין בין תיקים קטנים, תיקים בינוניים, תיקים גדולים
18 ומגה תיקים. הוא מדבר על חריגים ולא חריגים. הוא מדבר על כל המאפיינים שאנחנו
19 מדברים עליהם עכשיו. והוא מאזן בין האינטרס הציבורי בלקדם את ההליך אל מול כך שזה
20 לא יהיה על חשבון זכויות דיוניות שמתרגמות אחר כך לזכויות מהותיות של נאשמים. אי
21 אפשר כך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אדוני סיים?

דובר: (מדברים ביחד)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, רגע. אחד, אבל יש לפניך. אולי אדוני יישב בינתיים,
- 2 לא נשכח אותך. עו"ד רוזן-עוזר? יש לגברתי מה להוסיף?
- 3 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** כן, אם אפשר כמה מילים.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, בבקשה.
- 5 **טיעוני עורכת הדין מיכל רוזן-עוזר - ב"כ הנאשמת 3:**
- 6 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** קודם כל, אני כמובן מצטרפת לכל דבריו של חברי עו"ד חן ואני לא אחזור
- 7 עליהם. לא אחזור עליהם כי הם נאמרו באופן מלא, אני רק רוצה להגיד כמה מילים. האחד
- 8 הוא שאמת היא שמתוך שהתביעה מבקשת להציג את התיק הזה כאילו הוא מתנהג בדיון
- 9 מקובל, הוא מתנהל באופן שאנחנו לא מכירים בניהול של תיקי מנהל. אנחנו לא מכירים
- 10 שאנחנו מגיעים לשלב ההוכחות בלי תיק, בלי תיק מוצגים שמועבר קודם אלינו, שאנחנו
- 11 רואים אותו. זה תיק שמתנהל באופן הכי לא מכובד בעולם. והדרך של המאשימה להציג את
- 12 הדברים כאילו הכל מתנהל כמקובל וכרגיל היא לא נכונה. גברתי אמרה אבל דבר אחד
- 13 שאליו אני כן רוצה להוסיף על דבריו של חברי. היא אמרה הייתה לכם שנה שלמה. השנה,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא אמרתי הייתה לכם, אמרתי אנחנו שנה מאז הגשת כתב
- 15 האישום.
- 16 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** נכון. נכון,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא אמרתי הייתה לכם שנה. אמרתי הייתה שנה קשה, זה
- 18 אני אומרת עכשיו. אבל,
- 19 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** קודם כל, אני לא התכוונתי למשהו אחר. גברתי אמרה עברה שנה. והשנה הזאת
- 20 הייתה, איפה היינו בשנה הזאת? אנחנו בשנה הזאת בבקשות מקדמיות שהן כולן היו בקשות
- 21 עם טעם. חלקם התקבלו על ידי בית המשפט הנכבד הזה, חלקן לא. חלקן התקבלו על ידי
- 22 בית משפט העליון וגם שם חלקן לא. אבל כולן היו בקשות עם טעם ובכולם אנחנו עבדנו.
- 23 עכשיו, אני רוצה להגיד שגם בהיבט הזה, בתחושה שלנו, ואני אומרת את זה במלוא הזהירות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 והכבוד (לוחשת), בתחושה שלנו המאשימה מערימה עלינו קשיים שהם מיותרים וכנגדם
2 אנחנו יוצאים. ואני אתן לכבודכם דוגמה אחת: ביולי שנה שעברה העלינו טענה לגבי
3 תמלילים. אמרנו יש תמלילים חסרים. אמרה המאשימה אנחנו לא חייבים לתת לכם
4 תיקונים לתמלילים, כי זה ניירות עבודה שלנו. והיא אמרה בהרבה מאוד מופעים נכון, אנחנו
5 עובדים, נכון אנחנו מתקנים, נכון, אנחנו עושים תיקונים, אבל זה לא שלכם, זה שלנו, זה
6 ניירות עבודה. וכבודכם דחו את הבקשה שלנו והלכנו לעליון והעליון אמר, בית המשפט
7 העליון אמר תנו להם את התיקונים. וגם בבית המשפט העליון אמרה התביעה, אמרה
8 התביעה יש לנו, אמרה התביעה בבירור אנחנו יושבים, אנחנו עובדים על התמלילים, אנחנו
9 מתקנים ואנחנו חושבים שזה ניירות עבודה. ואת כל הדבר הזה אנחנו עושים חצי שנה.
10 כותבים, משחיתים קיתונות של דיו. אתמול קיבלנו מכתב, אחרי שכבודכם נתנו החלטה,
11 אחרי שוב, אחרי, אחרי בית המשפט העליון התביעה חזרה אחורה ואמרה עוד פעם אנחנו
12 נותנים רק תמלילים מלאים. כבודכם אמר להם, אחרי שהיינו צריכים להגיש עוד בקשה,
13 תכבדו את החלטת בית המשפט העליון,

14 עו"ד יהודית תירוש: לא אמרנו ככה.

15 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: שנייה, אל תפריעי. אתמול קיבלנו מכתב. המכתב הזה אומר את הדבר הבא:

16 אין תיקונים על תמלילים, לא בכתב יד, לא באופן חלקי, לא, לא בצל. יש רק בתיק 4,000
17 תמליל אחד, אותו תמליל שדיברנו עליו, במקרה, התמליל שדיברנו עליו בין אור אלוביץ'
18 לבין החוקרת סיוון סבן, הוא התמליל היחיד שהתביעה הסתכלה עליו, תיקנה לגביו או
19 בכתב יד או בעיפרון, או בעט נמחקת. אין שום תמליל. כל מה שנאמר לבית המשפט, שכך
20 אנחנו הבנו, שעובדים על תמלילים ומתקנים, זה הכל כוונה לאחד. עכשיו אני שואלת את
21 כבודכם, לפני חצי שנה אי אפשר היה להגיד לנו את זה? אנחנו עברנו שלושה הליכים, בשלוש
22 ערכאות. פעם אחת בפני כבודכם, פעם אחת בבית המשפט העליון ועוד פעם אחת בפני
23 כבודכם, בשביל לדעת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

(הפסקת ההקלטה)

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: שהעמדה של המאשימה היא שיש רק תמליל אחד. אחד? והם אומרים, כבודכם

שומעים אותי?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שומעים, השאלה אם ההקלטה שומעים.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: הנה, אני אתקרב.

כב' השופט משה בר-עם: לא, אנחנו שומעים מצוין.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שומעים, שומעים, לא צריכה להתקרב.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: כבודכם חשובים לי, הקלטה פחות. אני מנסה להגיד,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא חשובה לנו.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני מתנצלת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא שומעים.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני, מה שאני מתכוונת להגיד זה את הדבר הזה: אנחנו רק סנגורים ואין לנו,

אין לנו את הארומה שהתביעה מגיעה איתה, עם איזה מחשבה שהם מייצגים רק איזה

אינטרס ציבורי. אבל אני אומרת לכבודכם, אנחנו בתיק הזה באנו לעבוד ואנחנו עובדים

לילות כימים. אנחנו עובדים בעבודתנו שבעה ימים בשבוע. אנחנו מכתתים את רגלינו כדי

למצוא את החומרים ולעשות את העבודה כמו שצריך. אנחנו לא ביקשנו אפילו פעם אחת

דחייה מכבודכם, של איזה שהוא מועד דיון, שום דבר לא ביקשנו. אנחנו עומדים בזמנים

ואנחנו לא מבקשים שום דבר. אבל אנחנו צריכים בתיק הגדול הזה, המורכב הזה, התקדימי

הזה, שתינתן לנו האפשרות להקים הגנה ראויה ללקוחות שלנו. זה לוקח זמן וזה לוקח

משאבים. אנחנו דלי משאבים באופן יחסי, מה לעשות? אין לנו את כל הצוות שיש לתביעה.

אבל אנחנו גם צריכים את הזמן ואנחנו צריכים את האפשרות ואנחנו צריכים שלא יתישו

אותנו בקרבות מיותרים. הקרב על התמליל, אם בסוף בסוף, וזו דוגמה אחת, אני

יכולה לדבר על המסרונים של, כי אני לא רוצה לעיף את כבודכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: עוד לא הוחלט.
- 2 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא הוחלט לגביהם. אבל אם מכריחים אותי, אז אני כן אגיד. אמרה התביעה
- 3 אין לנו, אין אצלנו.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך,
- 5 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא צריך. כי כבודכם יודעים, לא צריך. אבל מסתבר שיש להם. מסתבר שהם
- 6 אומרים אין להם זה רק חקירה אחת.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי לא צריכה, גברתי לא צריכה לחזור על זה. הכל עבר
- 8 אצלנו.
- 9 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני לא נכנסת לזה. אני רוצה להגיד, אני רוצה לומר, זה בדיוק כך אבל אני
- 10 רוצה להסביר. המסרונים של פוזננסקי, של כבוד השופטת פוזננסקי, דבר חשוב כי זה עוד
- 11 דוגמה, ותכף נגיע לדבר על המתווה בטלפון הנייד של עד התביעה ישועה, אם כבודכם
- 12 יאפשרו לנו את הדיון הזה. גם פה יש,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו עוד לא שם. רק היום נדמה לי הוגשה תגובה.
- 14 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: נכון.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היום או אתמול.
- 16 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אז, אבל זה עוד דוגמה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא ראינו את זה,
- 18 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה עוד דוגמה למה שאנחנו רואים כסיטואציה חוזרת ונשנית. מתישים אותנו
- 19 בדברים שאפשר היה לחסוך את הזמן.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שומעים אתכם.
- 21 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אם הייתה התביעה עומדת ביולי או יום אחרי הדיון ואומרת רבותיי, אין דבר
- 22 כזה. אנחנו, אין תיקונים לתמלילים. אין, יש רק את התמליל הזה. אגב, התמליל שהם
- 23 העבירו לנו, תנוח דעתם של כבודכם, איננו תיקון בכתב יד. זה תמליל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התמליל החדש.
- 2 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא, הוא לא חדש. הוא היה להם בספטמבר 2019. הם רק לא חשבו שהם צריכים
- 3 להעביר לנו אותו בחומר החקירה. בספטמבר 2019 מתברר שהיה להם תמליל מודפס, כולל
- 4 תיקונים שלנו לא היו ולא הועברו אלינו בחומר החקירה. לא נאמר כדבר הזה לבית המשפט.
- 5 נאמר על תיקונים שעושים על התמלילים, אבל, אבל מעולם לא עלה על דל שפתותיהם ולא
- 6 בדל מחשבותינו שזה הדבר היחיד שיש לגביו תיקונים. עכשיו חצי שנה אנחנו מתישים את
- 7 כוחנו על הדבר הזה. זה במקרה קרה? זה כמעט מרגיש כאילו משהו יושב וצוחק עלינו וזה
- 8 לא מצחיק אותנו. אנחנו לא יכולים שיגללו אותנו בהליכי סרק. אין החלטה, ישימו לב
- 9 כבודכם, אין החלטה של איזה ערכאה שדוחה את עמדת המאשימה שהמאשימה מכבדת
- 10 אותה. כל החלטה שדוחה את עמדת המאשימה זוכה לפרשנות יצירתית מאוד מאוד מאוד,
- 11 שלא נאמר בלתי אפשרית, שהיא מרוקנת אותה מתוכן. כך לגבי המסרונים, כך לגבי
- 12 התמלילים וכך לגבי הטלפון של אילן ישועה. וכך,
- 13 דובר: (מדברים ביחד).
- 14 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: וכך, סליחה, וכך בוודאי ובוודאי אמר חברי, אני חוזרת ואומרת, כך לגבי
- 15 ההחלטה מאוגוסט. כי, מפנה אותי חברי לאמירתה של עורכת הדין, חברתי, גב' תירוש. כמו
- 16 שחברי יודע, כמו שחברי יודע, יש תיק מוצגים, אנחנו כנראה נגיש, אתם תתווכחו, יהיו לכם
- 17 השגות.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: כשיהיה מועד להגשת תיק מוצגים בוודאי שנגיש.
- 19 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אבל זה לא נכון, זה לא נכון כבודכם שאנחנו תוך כדי הליכה, שבועיים לפני
- 20 עדותו של עד התביעה ישועה, שנגלה סוד לבית המשפט, הוא עד מרכזי, נקבל תיק מוצגים.
- 21 אנחנו לא יודעים לעבוד כך. אני מוכנה לשבת כבודכם ולהגיד לכם את הדבר הבא: אני לא
- 22 יודעת לנהל (לוחשת), לא יודעת. אולי יש מוסרים ממני. אולי צריך לקחת משהו, אני לא
- 23 יודעת לנהל ככה תיק. וללקוחה שלי מגיע שייצגו אותה. מגיע לה שתהיה לה הגנה. ופה אנחנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 באים לכבודכם ומבקשים את הסיוע של כבודכם. התיק הזה צריך להתנהל לא במרוץ וגם
- 2 לא בעצלתיים. הוא צריך להתנהל כמו שכל התיקים מתנהלים. שיהיה זמן, פרק זמן
- 3 משמעותי לפני העדות. שנותנים לנו תיק מוצגים, לנו, שאנחנו יכולים להעיר על קבילות,
- 4 שאנחנו יודעים מה הולך לקרות. זה היה צריך כבר להיות. אבל משלא קרה, שיקרה עכשיו
- 5 ושיינתן לנו זמן לעבור על זה. ושיינתן לנו הזמן, כי אין מה לעשות, אנחנו לא קוסמים. שיינתן
- 6 לנו הזמן להכין את ההגנה של הלקוחות שלנו בהתאם למה שהתביעה מתכוונת להציג לעד
- 7 התביעה שלה. ואם היא רוצה לעשות לו ראיון שתעשה לו ראיון. נדע אם עלה שם משהו
- 8 חדש. וכל המצג הזה, כאילו מה שמתנהל פה זה מקובל אז זה היה הציפ שהם שמים, עכשיו
- 9 אני שמה את הציפ שלי. זה לא מקובל בכלל. אני לא יודעת לעשות זאת.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה. תודה לגברתי.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אני יכולה להשיב?
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, רגע.
- 13 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** תודה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, כן? באותו עניין, לא בעניין אחר.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** למרות שלא הגשתם בקשה,
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** זה קשור לניהול התיק. בסדר?
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** או. קיי.
- 18 **טיעוני עורך הדין בועז בן צור - ב"כ הנאשם 1:**
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** בסדר? זה בתיק. טוב. אני מצטרף לכל הדברים, לכל הדברים שחברתי רוזן וחברתי
- 20 חן דיברו עליהם. אני רוצה להגיד אולי כמה משפטים כדי לראות איך משרטטים את העניין.
- 21 זה, בזה אני מדבר כרגע. יש אולי איזה תופי טס טס בחוץ. אנחנו,
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש אולי? מה אדוני אמר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אנחנו במשך כל החלטה שבית המשפט הורה קיימנו אותה או במועדה או לפני
- 2 המועד, למעט בקשה אחת עם תשובה לכמה ימים שביקשנו לתשובה לכתב אישום. זה לא
- 3 ביקשנו, בניגוד לכל מיני תפיסות, אנחנו מנהלים את התיק הזה עקב בצד אגודל, בדיוק
- 4 בהתאם... של בית המשפט המחוזי. וכן, אני לא אעיד, חבריי העידו על ימי שישי שבת, אז
- 5 אנחנו מדברים ימי שישי שבת במשרדים. עכשיו, זה נתון מספר אחד. נתון מספר שתיים,
- 6 בוא נראה מה יש כרגע על הפרק. יש את ההחלטה בעניין אישורי היועץ שצריכה להתקבל
- 7 החלטה. אנחנו צריכים לתת את ההודעה, כפי שאמרתי בעניין של המחיקה. יש בקשה
- 8 שביקשנו,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש הרבה בקשות. לא צריך לחזור עליהן.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: זהו, זה מה שאני מנסה, אני מנסה רגע להבין,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי הן כולן, כולן,
- 12 עו"ד בועז בן-צור: את הדבר הבא. אני מציע, זו הצעתי, לכן קמתי ואמרתי, אגב סעיף 144 זה נכון
- 13 שפורמלית אפשר גם בשלבים יותר מאוחרים, אבל יש פסיקה אם צריך מבית המשפט
- 14 העליון. יש את נוהל נשיא בית המשפט העליון. ככלל, זה גם תכליתי ויעיל. לכן, אגב, ויש גם
- 15 בהוראות נוהל נשיא בית המשפט העליון אולי להווייתם של חלק אחרי שמסתיים ההליך
- 16 המקדמי אז מועדי הוכחות בתיקים גדולים במיוחד הם בין 90 ל-120 ימים. זה מה שקובע
- 17 נוהל נשיא בית המשפט העליון, (לא ברור) משנת 2014. לא לכבוד ההליך הזה. אלה
- 18 המקצבים שישנם. זה לא שאנחנו מובנים כרגע, עכשיו שמענו גם בכלל שתיק 1,000 יתערבב
- 19 באמצע. אנחנו, אני לא נמצא בתיק 1,000, אבל חברי עו"ד חדד שנמצא ב-1,000 וקצת מסייע
- 20 ב-4,000 זה נראה לי בכלל איזה שינוי שצריך לראות על מה ולמה פתאום ככה לוחצים
- 21 בהודעות.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא שם כרגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: עכשיו, מה שאני חושב, אני חושב שצריך אולי לקבוע, אני מציע לבית המשפט,
- 2 שיחליט את אשר יחליט. יש בקשות שתלויות ועומדות. אולי לקבוע דיון נוסף ואחרי זה
- 3 לקבוע דיון לפי סעיף 144. זה מה שנראה לי כדי למסגר את ההליך. כך אני חושב. כלומר,
- 4 לקבל, נניח וצווי חיפוש. צווי חיפוש, זה עניין של בקשה, בית המשפט קצב עד 15 בפברואר
- 5 להגיש את התגובה. זו בקשה שהמשמעות שלה שהיא מתקבלת, חלק לא מבוטל של ראיות
- 6 שהושגו, וזה אני לא חושב שצריך לשמור את זה לסוף. כלומר, זה,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם זה לא מונע מלהתחיל את המשפט.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: לא שמעתי גברתי.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: או. קיי. אז לכן אני מציע כך, אני מציע שלקבוע, זאת אומרת לקבוע ישיבה
- 11 מקדמית נוספת, כדי לקבוע את המסלול של ההליך הזה באופן סביר. אני חושב שמתחייב
- 12 פה כל מה שחבריי ביקשו. מתחייב דיון לפי סעיף 144. אני חושב שזה כמעט,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: דיון לפי 144 לא חייב להיות כרגע, בפרט כשיועדים בדיוק
- 14 מי העדים שלא מוותרים עליהם. במיוחד כשישנם מוצגים שיוגשו, בהסכמה או לא
- 15 בהסכמה. זה לא הדבר הקריטי והדחוף.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: אני אגיד מה,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה? השאלה היא, מה שנראה שצריך כרגע זה תיק
- 18 מוצגים, לגבי העד הראשון. זה נראה הדבר וזה לא נראה בשמיים.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: אני חושב אדוני ש-144, אני אגיד למה, למה נראה לי שצריך את 144, כי זה לא רק
- 20 עניין של תיק מוצגים שישנו. למשל ב-144, אני אפנה גם לנוהל של בית המשפט העליון, גם
- 21 לפסיקה שקובעת שכלל הרציונל יתקיים לא תוך כדי תנועה בהליך הוכחות אלא לפני כן.
- 22 כי יכולים להסכים אולי על עובדות למשל. יכולים להסכים על מסמכים. כי יכולים לדון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר –עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בקבילות, בקבילות שישנה. כי יכולים לראות כן ליתר עד או לא עד. אני חושב שזה דבר,
2 זאת אומרת, הדרך הארוכה,
3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור,
4 עו"ד בועז בן-צור: הדרך הקצרה הזאת תהיה ארוכה מאוד.
5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, נראה לי שגם אנחנו מכירים את סעיף 144.
6 בסדר?
7 עו"ד בועז בן-צור: סליחה גברתי, אני ממש לא מצליח לשמוע.
8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרתי שנראה לי שגם אנחנו מכירים את סעיף 144.
9 עו"ד בועז בן-צור: אני בטוח, אני חושב שזה יעיל בתיק הזה. נכון.
10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כבר נתקלנו בו.
11 עו"ד בועז בן-צור: נכון.
12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה היא לא מה אפשר ומה, השאלה היא כרגע. אומרים
13 עורכי הדין רוזן-עוזר וזן אנחנו עד עכשיו היינו עסוקים בטענות המקדמיות. אנחנו עובדים
14 שבעה ימים בשבוע, 24 שעות ביממה.
15 עו"ד בועז בן-צור: נכנסנו לתיק הזה לפני כמה חודשים,
16 עו"ד ז'ק חן: לא אמרתי 24 שעות ביממה.
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואנחנו, ואנחנו לא, מה זה?
18 עו"ד ז'ק חן: לא אמרתי 24 שעות ביממה.
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מוסיפה. אתם גם ישנים קצת?
20 עו"ד בועז בן-צור: אבל עובדים קשה מאוד.
21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עובדים, עובדים קשה בטוח.
22 עו"ד ז'ק חן: אבל כולם (מדברים ביחד).



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כולם עובדים קשה. והם אומרים אנחנו לא ערוכים להתחיל
- 2 עכשיו הוכחות. זה מה שהם אומרים.
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** אז אני אגיד כך, אני אגיד כך,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אדוני רוצה לומר?
- 5 **עו"ד בועז בן-צור:** אני חושב שהתיק עוד לא בשל. אני אומר שהתיק עוד לא בשל בתוכו הוא. זה
- 6 המצב, התיק עוד לא בשל.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה הוא לא בשל?
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** לא בשל כי צריך לדון בשאלה של אישורי היועץ. כי צריך לקבל, כי צריך לדון
- 9 בשאלה,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה על שולחנו, לא על שולחנו של אדוני. מבחינת אדוני למה
- 11 התיק לא בשל?
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** אה,
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שעל שולחנו,
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** מסיבות, מסיבות,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו אחראים.
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** מסיבות מאוד פרוזאיות. למשל אנחנו צריכים, צריכים לקבל למשל את הטלפון
- 17 של מר, נניח מר ישועה. אין מספר, יש סוגיה, שיחות שהוא מחק אותן. יש ויכוח שתלוי
- 18 ועומד בפני בית המשפט האם מר, לקחנו מומחה כדי לאתר, האם נמצא המומחה?
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנו. הבנו, הלאה.
- 20 **עו"ד בועז בן-צור:** זה לדוגמה, דוגמה אחת שישנה. יש סוגיה של צווי החיפוש. אנחנו הגשנו בקשה,
- 21 זה קשור לראיות, שאמרנו שלא נצטרך להגיש אותם. אנחנו אומרים שחלקם לא יכולות
- 22 חדשות כי חיפשו ראיות ולא... בית המשפט יחליט אשר יחליט. צריך דיון בסוגיה הזאת. זה
- 23 קשור לעדות שלו באופן אינטגרלי. יש לנו סוגיה של היערכות. כלומר, אחרי שאנחנו, כי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אנחנו עובדים שבעה ימים בשבוע, כי אמרתי, נכנסנו לתיק מאוחר, לא בגלל שמשהו אחר.
2. שבעה ימים בשבוע, וגם לא מעט שעות מידי יום. אנחנו, כן, האיכונים, כבר יש, יש עוד מספר
3. סוגיות שישנן. הכלל אומר שצריך קצת ניסיון מצרפי, אני אניח אולי את הנוהל של, אבל זה
4. הנוהל שמלמד על ניסיון מצרפי. שמיעת הוכחות.
5. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא ניכנס לנוהל עכשיו, אין צורך להיכנס לנהלים. אנחנו
6. במשפט,
7. **עו"ד ז'ק חן:** אולי בית משפט ינסה להגיד באמת מה נדרש מאתנו כדי להיות עורך דין במשפט
8. ולשמיעת העד הראשון. אנחנו צריכים להכין חקירות נגדיות. יש חומרים שעדיין לא התחלנו
9. אפילו להבין את משמעותם ולהתעסק בהם. למשל, קיבלנו חוות דעת לא מזמן, שמונה 88
10. עמודים, של תיקונים שנעשו. זה כמובן, אנחנו צריכים להביא למומחה מטעמנו. אנחנו
11. צריכים להבין את המשמעות של זה.
12. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה קשור לעד הראשון?
13. **עו"ד ז'ק חן:** סליחה?
14. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שזה קשור לעד הראשון?
15. **עו"ד בועז בן-צור:** בוודאי, לעד הראשון.
16. **עו"ד יהודית תירוש:** לעד הראשון? לישועה, האיכונים קשורים לישועה?
17. **עו"ד ז'ק חן:** אני מניח,
18. **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אתה מניח, אתה יודע, אתה רואה את חוות הדעת איך לפי החלוקה הזאת,
19. **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני לא רואה את כל חוות הדעת,
20. **עו"ד יהודית תירוש:** היא לא קשורה לישועה בשום צורה, באמת.
21. (מדברים ביחד)
22. **עו"ד ז'ק חן:** משום שאפילו לא היה לי זמן, לפי מה שהיא אומרת, להתחיל לקרוא אותה כפי שצריך
23. לקרוא אותה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי, מה עוד?
- 2 עו"ד ז'ק חן: אבל אנחנו צריכים למצוא מומחה. אנחנו צריכים להביא איכונים, אנחנו צריכים להביא,
- 3 לעשות השוואה. אנחנו צריכים להכין חקירות נגדיות ולראות מה נובע מזה. אי אפשר
- 4 לעשות, אנחנו לא יכולים ללהטט בכל כך הרבה כדורים באוויר כבודכם. אנחנו חייבים להכין
- 5 חקירות נגדיות. עכשיו, אנחנו לא אמרנו מילה, מילה, על תיקים אחרים, על ניהול משרד, על
- 6 זכותנו לעסוק בדברים אחרים. לא אמרנו מילה.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: צריך לנשום.
- 8 עו"ד ז'ק חן: לנשום. לא אמרנו מילה. אנחנו מדברים רק להיערך למשפט הזה. בהנחה שזה כל מה
- 9 שאנחנו עושים בעולם. אי אפשר כשיש כל כך הרבה כדורים באוויר, אנחנו צריכים להכין
- 10 חקירות נגדיות. איך מכינים חקירות נגדיות? לא רק על סמך מה שהעד אמר במשטרה. אנחנו
- 11 צריכים להצליב את זה במקרים מסוימים באלפי עמודים.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל החומר אצלכם כבר כמעט שנה.
- 13 עו"ד ז'ק חן: אבל, אבל,
- 14 (מדברים ביחד)
- 15 עו"ד ז'ק חן: אבל גברתי,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנתיים, שנה, לא חשוב.
- 17 עו"ד ז'ק חן: זה שחברתי חוזרת על זה שהחומר אצלנו שנתיים, (מדברים ביחד) לומר את זה,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חשוב, אני אומרת שנה.
- 19 עו"ד ז'ק חן: זה רק אומר עד כמה השימוע שהתנהל אצלה היה בחפץ לב ופתוח. משום שמה שהיא
- 20 ציפתה שאני אכין את החקירות הנגדיות כשהיא עוד לא החליטה בשימוע? מה היא אומרת
- 21 עכשיו? שהיא החליטה מראש שאני הייתי צריך להתכונן למשפט?
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,
- 23 כב' השופט משה בר-עם: לא צריך להרים את הקול, בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: א', להוריד קצת את הטונים.
- 2 עו"ד ז'ק חן: אז שתפסיק להפריע. זה, למה ההערות האלה?
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, להוריד את הטונים. אנחנו נמצאים שנה אחרי
- 4 הגשת כתב האישום. החומרים הועברו כבר לפני שנה.
- 5 עו"ד ז'ק חן: נכון.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נכון שהייתם עסוקים בהמון בקשות מקדמיות.
- 7 עו"ד ז'ק חן: כולן ענייניות ואת רובן קיבלתם.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המון טענות מקדמיות, המון בקשות. באמת,
- 9 עו"ד ז'ק חן: שקיבלתם את רובן.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אומרת, המון המון בקשות. אבל במקביל ידעתם שהתיק
- 11 הזה אמור להתחיל להתנהל. הוא כבר היה אמור. אמרתי את זה קודם לעו"ד רוזן-עוזר,
- 12 התיק הזה כבר, או לאדוני, התיק הזה היה אמור להתחיל כבר לפני חודשים. הוא לא התחיל
- 13 כי הייתה לנו קורונה. כל פעם אנחנו רוצים להיות אחראים ולא לאסוף פה יותר מידי אנשים.
- 14 עו"ד ז'ק חן: אני אזכיר לבית המשפט את מה שבית המשפט אמר בסוף הדיון שבו הוא הוציא את
- 15 התאריכים שקבצו לנו. אני אזכיר לבית המשפט. בית המשפט פנה אלינו, לצדדים, ואמר זה
- 16 רק כדי להכניס למסגרת של זמן, באותו שלב מקדמי. אנחנו לא ידענו שהמשפט יתחיל ככה.
- 17 אנחנו חשבנו שבית המשפט, בכל הכבוד ואמרתי להחמיא, עשה את הדבר הנכון כדי להכניס
- 18 את זה למסלול. חייבים להעלות את זה. אבל אנחנו יודעים, מתוך דברי בית המשפט הנכבד
- 19 הזה עצמו, שזה היה כדי להכניס למסגרת ולתחילת עבודה, שהקטרים יתחילו לנוע על
- 20 המסילה. אחרת באמת היינו נפגשים בעוד שלוש שנים. ולכן בית משפט עשה את אשר עשה,
- 21 כך הנחנו. עכשיו, אי אפשר לבוא ולומר קיבלתם את התיק לפני שנה, כאשר מתעלמים
- 22 מהיקפו החריג ביותר. זה תיק שלא נודע כמותו בגודל שלו. ושוב, אנחנו מדברים על,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא להפריע, לא להפריע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- עו"ד ז'ק חן:** ואנחנו מדברים גברתי על גודל נטו. אם אני צריך להכין חקירה נגדית של, נדבר למשל
- על ישועה, בסדר? העד הראשון. אני צריך להכין חקירה נגדית של ישועה. יש אלפי, לא יודע
- כמה אלפים ואני לא רוצה להגזים, אז בוא נגיד בטווח שבין המאות הרבים לאלפים בודדים
- של מסרונים והתכתבויות עם כל מיני גורמים שצריך לעשות הצלבות בתוך העדות שלו. יש
- למשל עשרות עדויות רלוונטיות לעדות שלו. של כל אנשי וואלה ואנשים אחרים. יש למשל
- אלפי עמודים, כבודכם, אלפי עמודים, של עדויות שנגבו מהנאשמים. שאנחנו צריכים את
- החומר הזה לעשות אינטגרציה לתוך התמונה הכוללת, כדי לחלץ משם בסופו של דבר את
- החקירה הנגדית, בהתאם לקווי ההגנה ובהתאם לאיך שאנחנו רואים את התמונה. זאת מגה
- עבודה במגה תיק ומדובר על עד אחד. כבודכם קבע שלושה דיונים בשבוע, עוקבים. עכשיו,
- החומרים במשך השנה הזאת ממשיכים וממשיכים לטפטף לנו. אנחנו לא יודעים
- תוך כדי תנועה להתארגן, לא יודעים, אי אפשר, זה לא אנושי. זה כל הכדורים באוויר. אנחנו
- באמת, הקמנו צוות, במגבלות שלנו, אבל גדול. באמת במגבלות, במגבלות של משאבים
- אדירים לעומת העדר גבול למשאבי המדינה. גבול למשאבי המדינה, מבחינת כוח אדם
- ומבחינת מה שנדרש בתיק הזה. מול זה אנחנו צריכים להתמודד. אם אנחנו שנתיים, אם
- אנחנו סופרים את השנה שחברתי סופרת, לספור בתיק, הם מלווים את התיק מתחילתו. אז
- יש להם כל יתרון. הם בפור לפנינו של קילומטרים. אנחנו מנסים להדביק אותו בריצה. ולכן
- לבוא ולהגיד לנו אבל יצאתם מנקודת ההתחלה לפני שנה זה לא אמירה שמתחשבת
- בנסיבות.
- כב' השופט משה בר-עם:** אז אולי נתקדם רגע ונהיה קונקרטיים. מה שאדוני מבין אם אני מבין נכון,
- עו"ד בן צור, לקבוע איזה שהוא מועד בעוד שבועיים, שלושה, לפי סעיף 144? בהנחה שזה
- כפוף להחלטות בבקשות המקדמיות כמובן. אבל בכפוף לכך. בהנחה שכך מתקדמים, כדי
- ליצור את המסגרת. ורק לאחר מכן נדון אתכם לקבוע מועד לתחילת הוכחות?
- עו"ד בועז בן-צור:** כן. ואני אבקש,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** רבותיי, אני רוצה לדעת.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** אני מבקש שבועיים או שלושה אדוני אחרי שנקבל את הקלסרים מהתביעה. כדי שיהיה
- 3 לנו זמן גם ללמוד אותם.
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** יש קבוצת עדים שאמורה להתחיל ראשונה.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** של 144. אנחנו נקבל את הקלסרים של 144 של המסמכים שהם רוצים להציג במשפט,
- 6 כך כמו בכל משפט.
- 7 **כב' השופט משה בר-עם:** לא כל המשפט כמובן.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** בכל תיק עושים לכל המשפט.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** כן, אבל בתיק,
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** אם אנחנו עוברים לריצה ומגבירים את המהירות אז כבודכם יכול להחליט שזה יהיה
- 11 שייך לקבוצת העדים הראשונה או השנייה, כל המסמכים.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** אז אדוני מבקש שנקבע מועד לדיון,
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** ואז איזה שבועיים אחר כך,
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** שבועיים לאחר המצאת אותם,
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אפשר לעשות דיון, לראות למה אנחנו מסכימים. האם זה מייתר עדות, מהן הפלוגות,
- 16 במה אנחנו מתמקדים ומתרכזים. ואחרי שעשינו את הדבר הזה, השלב הבא אחריו זה השלב
- 17 שמשאיר לנו פרק זמן להכין את החקירות הנגדיות.
- 18 **כב' השופט משה בר-עם:** כן, כמה זמן?
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** לפני פתיחת המשפט.
- 20 **כב' השופט משה בר-עם:** כמה זמן?
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, אני לא רוצה לומר את מה אני באמת צריך.
- 22 **עו"ד בועז בן-צור:** תגיד, תגיד, למה לא?
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** למה אני צריך? כי יש פה מיקרופון ובחוץ יש תופי טס טס,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: תגיד (מדברים ביחד).
- 2 (מדברים ביחד)
- 3 עו"ד ז'ק חן: אני אומר, למה? כי זה חלק מהעניין שדוחקים בנו. אנחנו לא מייצגים את ראש
- 4 הממשלה. אנחנו מייצגים את מר אלוביץ' וגב' אלוביץ', שנקלעו למשפט ראש הממשלה.
- 5 כב' השופט משה בר-עם: טוב.
- 6 עו"ד ז'ק חן: והם צריכים לחיות באווירה המטורפת הזאת שאנחנו חיים בה.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: כמה זמן?
- 8 עו"ד בועז בן-צור: אנחנו צריכים, אני צריך, נורא פשוט. אני חושב שסדר גודל משלב יישור הקו בנושא
- 9 הזה. זה לא שאני נאחז בנוהל, זה אמיתי. אנחנו נדבר גם על שמיעה, זה לא שמיעה של,
- 10 כנראה שלוש פעמים בשבוע. אבל נדבר על זה בשלב טיפה יותר מאוחר. אבל זה סדר גודל
- 11 כנראה מידי שבוע, ולכן זה מאוד אינטנסיבי. ולכן אנחנו צריכים, לכן זה לא רק להכין עד
- 12 אחד, אלא לצאת אחרי זה,
- 13 כב' השופט משה בר-עם: עו"ד בן צור,
- 14 עו"ד בועז בן-צור: אני צריך שלושה ארבעה חודשים, כך קובע הנוהל של נשיא בית המשפט העליון
- 15 מתום השלב המקדמי, בין 90 ל-120 יום. זה מה שאני יכול לבקש. זה מתאים כי זה אנחנו
- 16 צריכים לעבוד במקביל. אני רוצה רגע להגיד לבית המשפט כך: בניגוד לכל מיני להטוטים,
- 17 ביקשנו פעם אחת ארבעה ימי דחייה. זהו. לא ביקשנו שום דחייה ושום דבר שישנו. אנחנו
- 18 עובדים מבוקר עד לילה, על התיק הזה. בצוות. ועכשיו כדי, אני יודע מה זה להכין חקירות
- 19 כי כבר הכנתי חקירות. להכין חקירות במקבץ שישנו, 27, אבל הקבוצה הראשונה של עדים,
- 20 זה הרבה מאוד זמן. חברי אמר זה לבדוק מסמכים, לבדוק הודעות, לבדוק גרסאות, לעשות
- 21 חקירה. ללכת לקווי חקירה שהם לא חקרו אותם בתוך משטרת ישראל בסוגיה של תקשורת.
- 22 לבדוק עניין של רגולציה. זה עניינים מורכבים שישנם. אגב, לנו יש גם שלוש פרשות לנהל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אמנם הראשונה זה 4,000, אבל יש את אלה ויש גם את 2,000, צריך לתת מענה וצריך לתת
- 2 חומרים. זה גם משהו רחב יותר מהבחינה שלנו. אז פשוט אמרנו,
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** אם אני מסכם את מה שאדוני מבקש, מה שמבקשים, זה נניח בתוך פרק
- 4 זמן של שבוע עד עשרה ימים תקבלו את המסמכים. שבועיים לאחר מכן זה נותן לנו בערך
- 5 אמצע מרץ, את הדיון הראשון? ולאחר מכן, לאחר חג הפסח, זה חודש ימים זה אתם אמורים
- 6 להסתדר, אמצע אפריל, מיד אחרי יום העצמאות.
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** אני ביקשתי מהמועד של השלב,
- 8 (מדברים ביחד)
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** כתוב ארבעה, אני מבקש שלושה חודשים. סדר גודל, אני לא אתווכח על שבוע או
- 10 שבועיים. אבל זה סדר הגודל שיאפשר להתארגן בצורה סבירה.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בקיצור אדוני מבקש שנדחה את הדיון לחצי שנה עכשיו.
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** (לא ברור), הדיון,
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני עושה חשבון של מה שאדוני מבקש.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** זה גם לא לדחות.
- 15 **עו"ד בועז בן-צור:** באמת המילה לדחות, כי לדחות אומר שיש משהו שצריך לקיים אותו. ומה שצריך
- 16 לקיים אותו לפי הסדר גברתי,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו,
- 18 **עו"ד בועז בן-צור:** מה שצריך לקיים אותו זה באמת לראות שאנחנו מיושרי קו ואז נשאר לנו להכין
- 19 את החקירות. זה דבר, דבר שישנו. עכשיו, אנחנו כל פעם, אני רק רוצה להגיד, אנחנו כל פעם
- 20 מקדימים. כשאני מגיש, הרי אני יכול לקום אצל עד תביעה מספר 1, להגיד שאני מתנגד לכל
- 21 הראיות, לצווי החיפוש. ואז נתחיל לטעון ולטעון. ובית המשפט יתנגד ויקצוב זמן
- 22 בסוגיה, בגלל שלא ישבנו לפני זה. למה? כדי שנדע איזה טפסים מתקבל ואנחנו, אישורי
- 23 היועץ. שנייה, כנראה אני מניח שהתמונה די ברורה, היה כאן שיקול אחר. אבל ההחלטה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, הבנו.
- 2 כב' השופט משה בר-עם: קיצרנו את לוח הזמנים. בית המשפט,
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אפשר לענות?
- 4 כב' השופט משה בר-עם: כן.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: ואגב, ואני רק רוצה לומר, מי שמקשה, אנחנו עובדים בכל מועד על כל תו ותו
- 6 ותמיד נתקלים בכתף חצי קרה בכל מיני הקשרים מצד התביעה.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: לא צריך, לא נותנים כתף,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או. קיי, תודה עו"ד בן צור.
- 9 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני רק רוצה, אני רק רוצה להשלים משהו בהיבט הזה. שני דברים: התביעה
- 10 אומרת שהיא עדיין לא מוכנה עם תיק מוצגים ועם ראיון עדים. למרות התביעה שיש לה פור
- 11 עלינו של יותר משנתיים. ולכן, ולכן צריך, שנייה, שבאים אלינו ואומרים אתם מבקשים
- 12 שנדחה את המשפט, אנחנו לא מבקשים. אנחנו מבקשים,
- 13 עו"ד ליאת בן-ארי: הם מבקשים.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא מתחיל.
- 15 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: בבקשה, זה ממש קשה.
- 16 כב' השופט משה בר-עם: טוב גברתי, הדברים ברורים. אנחנו,
- 17 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: ולכן אנחנו, ולכן, אני יודעת שאמורים, אבל צריך לזכור גם שבזמן שאני שומעת
- 18 את הזעם מספסלי המאשימה, צריך לזכור את הדבר הבא: אנחנו באים אחריהם. והם לא
- 19 מוכנים לנהל את התיק הזה ואז הם באים ואומרים שאנחנו דוחים אותו? הם צריכים להיות
- 20 מוכנים עם תיק מוצגים שאחריו אנחנו נהיה מוכנים.
- 21 כב' השופט משה בר-עם: טוב, נמצא איזה שהיא מסגרת. כן,
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אני, אני רוצה להגיד כמה דברים ברשותכם.
- 23 כב' השופט משה בר-עם: אתם ערוכים למסור תיק מוצגים בתוך,



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: רגע,
- 2 כב' השופט משה בר-עם: אני שואל.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אני לא ערוכה למסור תיק מוצגים בתוך שבוע או עשרה ימים.
- 4 כב' השופט משה בר-עם: אלא?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו הצענו, רק אני כן רוצה לענות, כי באמת נשמעו כאן כמה דברים. אני לא
- 6 ארוחב, לא נוהגת להרחיב. אבל כן חשוב לי להגיד דברים.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: לקראת הדיון הראשון נתחיל לקבל את המסמכים, לא?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אני אגיד, בדיון הקודם שהיה מספסלי התביעה נשמעה אמירה אפשר לקבוע
- 9 את הדיון לסעיף 144. כבודכם אמר, אני לא ראיתי שאף אחד מחבריי קפצו על זה כמוצאי
- 10 שלל רב ואמרו בוודאי,
- 11 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא נכון, זה,
- 12 עו"ד יהודית תירוש: רגע, אל תפריעי לי גם עכשיו.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, די. די, תנו לה לטעון.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי, אנחנו חייבים לקבוע לפי סעיף 144. לא. כבודכם אמר ובצדק אמר, כי
- 15 גם זאת אפשרות, זה לא חייב להיות בשלב הזה. יכול להיות בשלב יותר מאוחר. אגב, בבתי
- 16 משפט רבים, חבריי מכירים את זה, לעיתים בית משפט מבקש עם דיון ההוכחות הראשון
- 17 למסור את קלסרי המוצגים. גם זה קורה. גם לא חייבים לעשות דיון. חבריי יכולים להגיד
- 18 כן או לא על מוצגים כאלה ואחרים. הפלוגות נקבעות לפי התשובה,
- 19 כב' השופט משה בר-עם: גברתי מצפה שבתחילת דיון ההוכחות, בתחילת, יום הדיון, הם יקבלו את
- 20 המסמכים, לראשונה יקבלו אותם?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא, קודם כל אמרתי, שנייה. אמרתי,
- 22 דובר: היא בטעות (מדברים ביחד).
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אפשר לענות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט משה בר-עם: כן.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: ראשית, אני חייבת רגע להתחיל ולהגיד, הדרמה שמוצגת כאן על ידי חבריי, גם
- 3 עו"ד ז'ק חן וגם עו"ד מיכל רוזן-עוזר, שאני מעריכה אותם מאוד, היא דרמה שאינה
- 4 במקומה. התיק נחקר במשך כשנה על ידי צוות שמונה ארבעה אנשים, בדיוק כמו צוות
- 5 ההגנה של נאשמים 2 ו-3. ולאחר מכן נשלח החומר, ליבת החומר לשימוע. עכשיו, אין טענה
- 6 שהחומר מצוי אצלם שנתיים ובשנה הראשונה יכלו להיערך לחקירות נגדיות. ברור שנערכו
- 7 לשימוע. אבל כן יש לזה משמעות שעדותו של עד המדינה, כולל ההקלטות שלו, לא עד
- 8 המדינה, ישועה, כולל ההקלטות שלו, כולל המסמכים שהוא הביא איתו, אגב טענות
- 9 החיפוש. הוא הביא מרצונו ונתן הכל מרצונו. כל זה קיים אצלם כבר שנתיים, כי זה ליבת
- 10 החומר.
- 11 כב' השופט משה בר-עם: גברתי סבורה שאין הצדקה לקיים דיון לפי סעיף 144?
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו הצענו את זה.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: (מדברים ביחד)
- 14 כב' השופט משה בר-עם: רגע, אני שואל.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומרת, אנחנו הצענו את זה,
- 16 כב' השופט משה בר-עם: אבל כרגע מה עמדת התביעה?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: שאין לי בעיה.
- 18 כב' השופט משה בר-עם: מה עמדתכם כרגע?
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אז עמדתנו היא שאפשר לקיים דיון,
- 20 כב' השופט משה בר-עם: אפשר. מתי אפשר לקיים?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: רגע, רגע, אבל אדוני.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אפשר גם לא לקיים דיון. כן, אני אומר, אם אדוני שואל את עמדתי אני אגיד

2 את עמדתי.

3 כב' השופט משה בר-עם: אני שומע.

4 עו"ד יהודית תירוש: אפשר להגיש רשימת מוצגים להגנה ושהם יחזירו לנו מה הם מסכימים ומה הם

5 לא מסכימים. אפשר,

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תוך כמה זמן?

7 עו"ד יהודית תירוש: זה לא צריך לדחות את ההוכחות ואני רק אגיד לעניין הזה.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תוך כמה זמן אתם ערוכים להעביר רשימה?

9 עו"ד יהודית תירוש: לקבוצת העדים הראשונה, לעד הראשון? על מה מדובר?

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לקבוצה הראשונה.

11 כב' השופט משה בר-עם: קודם כל על הקבוצה הראשונה.

12 עו"ד יהודית תירוש: על הקבוצה הראשונה אנחנו,

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בואו נתחיל מהעד הראשון. תוך כמה זמן?

14 עו"ד יהודית תירוש: לעד הראשון אני חושבת שאנחנו יכולים בתוך שבוע ימים להעביר את הרשימה

15 שלו.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ולקבוצה הראשונה?

17 עו"ד יהודית תירוש: ולקבוצה הראשונה אני מניחה ששלושה שבועות, לקבוצה הראשונה.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת אומרת שאם אנחנו מדברים על העדים הראשונים,

19 לפחות שלושה שבועות עד שתהיה להם רשימה של מוצגים.

20 עו"ד יהודית תירוש: רשימה של מוצגים, נכון. עכשיו,

21 כב' השופט משה בר-עם: אז על מה מלינים? זאת אומרת מצד אחד מבקשים לקבל את המסמכים,

22 עו"ד יהודית תירוש: רגע, אבל אני אגיד דבר. אני אגיד דבר. בדיון הראשון שהיה בפני בית משפט זה,

23 שבו דובר על מועדים, ביקשו חבריי בדיוק אלה לקיים את ההוכחות בחודש מרץ. אנחנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 סירבנו לזה. בית המשפט גם חשב שזה מאוחר מידי ואמר מינואר תהיו ערוכים. אבל ביקשו
- 2 בחודש מרץ להיערך להוכחות. הנה אנחנו מגיעים לחודש מרץ, אנחנו מקבלים את האמירות
- 3 של חבריי. עכשיו, חבריי מפנים לנוהל כמוצאי שלל רב. הנוהל הזה מטרתו ליצור איזה שהוא
- 4 סדר, איזה שהוא תיחום של הזמנים. בנוהל כתוב כמה זמן גם לוקחים הליכים מקדמיים.
- 5 חבריי לא הגבילו את עצמם,
- 6 עו"ד בועז בן-צור: לא בכאלה תיקים.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: חברי לא הגבילו את עצמם ללוחות הזמנים של הנוהל בהליכים המקדמיים.
- 8 יכלו היו, יכלו היו לצמצם את הכל למועדים יותר צפופים.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי הם רצים כל פעם אחרי מה שהם מקבלים. מקבלים עוד
- 10 משהו,
- 11 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא, לא נכון. לא נכון גברתי. ואני,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מקבלים פה משהו,
- 13 עו"ד יהודית תירוש: ואם כבר אני אגיד. ואני, שלא כמו חבריי, אני לא קוראת להם, לא קוראת לתוך
- 14 המחשבות שלהם כוונות זדון. אבל אני מייחסת להם אי הבנה. לא כוונות זדון, כמו שהם
- 15 עושים לנו. אבל כשמדברים על להקשות ולהקשות, ושלראשונה אתמול נאמר להם שאין לנו
- 16 תמלילים מתוקנים. אז אני מפנה לתגובתנו מה-1 בספטמבר, שבשלושה סעיפים שונים חזרנו
- 17 שוב ושוב ואמרנו אין לנו תמלילים מתוקנים.
- 18 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה לא מה שאני אמרתי,
- 19 עו"ד יהודית תירוש: רגע, אל תפריעי לי. אל תפריעי לי בבקשה. אמרנו את זה שוב ושוב. הדיון היה
- 20 דיון עקרוני. אמרנו לגבי התמליל של החוקרת ואור אלוביץ', שיש שם תיקון של מקטע וזה
- 21 נייר עבודה.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: אפשר, סליחה רגע,
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אבל אמרנו שוב ושוב,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** גברת תירוש, אפשר להתקדם,
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** שאין לנו.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** אני שומע את גברתי אומרת שבוע עד שלושה שבועות להמציא את
- 4 המוצגים.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** אפשר לקיים, גם גברתי מניחה שאתם ביניכם תוכלו לגבש הסכמות, אני
- 7 לא כל כך בטוח. לפעמים יש צורך בדיון בית המשפט. זה חוסך זמן, זה יעיל יותר וזה גם נכון
- 8 יותר. במיוחד שצריך (מדברים ביחד).
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** זה כבודכם יחליט.
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** נכון. אז אני שואל, אני בשלושה שבועות, אז אפשר לקבוע דיון כזה. אלא
- 11 אם כן תגיעו להסכמה, כולנו לברך על כך, שלושה שבועות. ובכפוף להחלטה שניתן נקבע
- 12 מועד נוסף לשמיעת הראיות. חודש ימים לאחר מכן זה לא מופרך.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו חושבים,
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** אני שואל. אני לא מדבר שלושה חודשים.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אגיד, אני חושבת שהעד הראשון הוא עד עם הרבה מאוד חקירות. תהיה
- 16 חקירה ראשית לא קצרה. יהיו חקירות נגדיות לא קצרות. החומר בעניינו, גם המסמכים
- 17 אגב, הם מסמכים שמוכרים לחבריי, כי זה נמסר להם עוד בליבה, בוודאי לפני שנה. אין כאן
- 18 שום דבר חדש. אני חושבת,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אומרים הסנגורים זה לא רק ההודעות שלו. יש הצלבה,
- 20 יש עדים נוספים,
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל זה הם יכלו לעשות לאורך כל הדרך.
- 22 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל אנחנו לא מענישים אותם (מדברים ביחד) גב' תירוש,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: זה לא קשור לחומרים שהם קיבלו מאתנו. החומרים האלה נמצאים אצלם כבר
2 למעלה משנה.

3 כב' השופט משה בר-עם: גב' תירוש, מדובר בעד מרכזי, על זה אין מחלוקת.

4 עו"ד יהודית תירוש: אין שאלה.

5 כב' השופט משה בר-עם: צריך לאפשר להם את הזכות להתגונן כפי שצריך.

6 עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה.

7 כב' השופט משה בר-עם: גם אם קודם לא נהגו כמו שצריך.

8 עו"ד יהודית תירוש: אדוני, אני,

9 כב' השופט משה בר-עם: לא, אני מתקשה להבין איד,

10 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אגיד רגע. אם כבודכם מחליטים שהם הזמן שהיה להם עד כה לא מספיק

11 להם, זה החלטה של כבודכם. אם אדוני שואל אותי אם זה קשור למסמכים מוסכמים, כן

12 או לא, אני אומר חד וחלק - זה לא קשור למסמכים מוסכמים. כי כל המסמכים שהוצגו,

13 שנמצאים הוצגו לעד אילן ישועה נמצאים אצלם כבר למעלה משנתיים. ונמצאים בהודעות

14 שלו. אין שם הפתעות בעדות שלו. אין שם הפתעות, מכיוון שהמסמכים זה בעיקר

15 הווסטאפים,

16 (הפסקת ההקלטה)

17 עו"ד יהודית תירוש: השיחות והמיילים שהוא העביר. זה גם בליבת החומר. זה היה אצלם מזמן וזה

18 נמצא אצלם כבר עכשיו הרבה זמן. אם ההרכב קשוב לטענותיהם לגבי הזמן שנדרש להם

19 להצליב הודעות זה עניין אחר. זאת החלטה של כבודכם. אבל זה לא קשור למסמכים

20 מוסכמים. בטח לא תחילת ההוכחות. זו הטענה שלנו. שאפשר וצריך להתחיל את ההוכחות.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.

22 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אולי בשני משפטים. אולי ממש, ממש בקצרה. אנחנו לא מוכנים, להתחיל את

23 המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 פברואר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את זה אדוני אמר.
- 2 עו"ד ז'ק חן: נכון. מכל הסיבות שאמרתי ואני לא אחזור. מה שמהדהד מדברי חברתי ועל זה חשבתי
- 3 בזמן שהיא טענה, אני שואל את עצמי מאיפה באה ההתנגדות הזאת? הרי אנחנו לא ביקשנו
- 4 דחיות עד כה, התיק הוא משה, אין מחלוקת. אין בחרו בתיק 4,000 אין מחלוקת, ההליך
- 5 הרגיל, בסדרו הרגיל הוא 144, אין מחלוקת. מדוע העיקשות הזאת? אני לא רוצה לחשוב,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,
- 7 עו"ד ז'ק חן: אני לא רוצה לחשוב,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,
- 9 עו"ד ז'ק חן: שהעמדה הזאת נובעת מהפיל שבחדר שאף אחד לא אומר אותה במפורש. אותנו זה לא
- 10 מעניין.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אני מבקשת, בזה גמרנו.
- 12 עו"ד ז'ק חן: אותנו זה לא מעניין גברתי.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אני מבקשת, בזה גמרנו.
- 14 עו"ד ז'ק חן: בסדר. אז אני אומר, שאול אלוביץ' זה לא מעניין אותו.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בזה סיימנו. סיימנו. הבנו מה אדוני אומר. אדוני העלה את
- 16 הטענות שלו. תודה רבה לכולם. נשקול את הכל,
- 17 כב' השופט משה בר-עם: תודה רבה.
- 18 -הדיון הסתיים-

19
20

הוקלד על ידי דקל חמד

